

SHARON & SHARON
ATTORNEYS AT LAW
7 Mota Gur St. C building 3rd floor
P.O.B. 3733 PETACH-TIKVAH 49516
Phone 03-9342474 03-9311016
Fax : 03-9340106

שרון את שרון
משרד עורכי דין
רח' מוטה גור 7 בנין C קומה 3
ת.ד. 3733 פתח תקוה 49516
טלפון 03-9311016 03-9342474
פקסימיליה 03-9340106

E-mail: msadv@sharonlaw.co.il

WEB: WWW.SHARONLAW.CO.IL

Raphael Sharon, Advocate Mjr (1926-1999)
Michael Sharon, Advocate LLB

פאל שרון, עו"ד (1926-1999)
מיכאל שרון, עו"ד LLB

תאריך : 20/07/2010
מספר : 1/0

לכבוד
מר דוד מדיוני
מנהל רשות האכיפה והגביה
בדוא"ל ובפקס

לכבוד
הממונה על היעוץ והחקיקה במשרד המשפטים
משרד המשפטים
רח' צאלח א- דין 29
ת.ד. 49049 ירושלים 91490

לכבוד
עו"ד אייל ינון - היועץ המשפטי
הלשכה המשפטית של הכנסת
משכן הכנסת, קריית בן-גוריון
ירושלים, מיקוד 91950

הנדון : מיצוי הליכים בטרם עתירה לבג"ץ

1. מצ"ב מכתבי הקודמים בקשר עם הצורך הדחוף בתיקון דבר חקיקה המונע בעד מי שאוחז בפקס דין להגיש בקשה לביצועו בטרם חלפו לפחות 30 ימים מיום מתן פסק הדין.
2. הדגשתי ואני חוזר ומדגיש : מדובר במעשה חקיקה פוגעני, מזיק שלא נחקק לתכלית ראויה ואינו משיג כל תוצאה ראויה, ומן הראוי לתקנו ויפה שעת אחת קודם.
3. חלפה שנה שלמה ויותר, מעת שהנושא הובא לתשומת לב הנוגעים בדבר ולמיטב ידיעתי לא נעשה דבר לתיקונו.
4. אבקש להודיעני מה בדעת כבי לעשות ומתי, כדי להביא לתיקון העיוות, שאם לא כן, ובהעדר כל דרך אחרת, אעתור לבג"ץ. העתירה תוגש ביום 1.8.2010 אלא אם כן איווכח לדעת, קודם למועד זה, כי בניגוד למה שנראה לעין, הנושא מטופל כראוי ועומד לבוא על תיקונו.

בכבוד רב,
מילא שרון עו"ד

SHARON & SHARON

ATTORNEYS AT LAW

36 Hovevei Zion St.

PETACH-TIKVAH 49362

Phone 03-9342474 03-9311016

Fax : 03-9340106

שרון את שרון

משרד עורכי דין

רח' חובבי ציון 36

פתח תקוה 49362

טלפון 03-9311016 03-9342474

פקסימיליה 03-9340106

E-mail: msadv@sharonlaw.co.il

Raphael Sharon, Advocate Mjr (1926-1999)

Michael Sharon, Advocate LLB

רפאל שרון, עו"ד (1926-1999) Mjr

מיכאל שרון, עו"ד LLB

תאריך: 02/08/2009

מספר: 1/0

לכבוד

מר דוד מדיוני

מנהל מערכות הגביה והאכיפה

בדוא"ל

נכבדי,

הנדון: תיקון 29 – תיקונים דחופים נדרשים

1. קראתי בענין רב את כתבתה של ליטל דוברוביצקי בעיתון "ידיעות אחרונות" מיום חמישי 30.7.09 המבשרת לעם ישראל על כניסתו לתוקף של תיקון 29 בפרק הנוגע למסלול המהיר, ושמחתי בעבור כל הזוכים המאושרים שיגבו את כספם כמעט בלי להתאמץ.
2. **אלא שאי אפשר להמשיך לעבוד במסלול הרגיל**, מבלי שיתוקנו שני תיקונים דחופים מאד וחיוניים ממש:
 - א. לא הוסדר נושא הגשת בקשה לסעד מיידי ודחוף "לפני אזהרה"
 - ב. לא ניתן להגיש בקשה לביצוע פסק דין קודם שחלפו 30 יום מיום שניתן.ברשותך, אפרט, ואתחיל בנושא **עיכוב פתיחת תיק הוצלף**, הואיל ובו כרוך גם הנושא הראשון – **חוסר יכולת לפעול מיד** כאשר למעשה נאסר על הזוכה בפסי"ד לפתוח תיק:
3. ההוראה האוסרת על פתיחת תיק הוצאה לפועל קודם שחלפו 30 יום מיום שניתן פסק הדין היא הוראה בעייתית מאד, מבחינה משפטית, ועולה לעניות דעתי, כדי **פגיעה בלתי נסבלת בזכות הקניין של הזוכה**, זכות חוקתית, כידוע.
4. שאלתי עצמי האם קיימת מטרה ראויה ותכלית המצדיקה "עיכוב ביצוע" סטטוטורי שכזה והגעתי למסקנה שאין מטרה כזו ואין תכלית כזו, זולת תקווה, חסרת בסיס כשלעצמה, שחייב שניתן נגדו פסק דין בהעדרו, ידע בדרך פלא על קיומו (הדרך לא נקבעה בחוק ויפעל) לביטולו **בבית המשפט** ולא בהוצלף, מהלך 30 יום מיום שנודע לו על דבר מתן פסק הדין (תקסדי"א קובעות מועד של 30 יום לביטול החלטה שניתנה בהעדר) וכך תחסוך המערכת בהוצלף את פתיחת תיק שלאחר מכן אפשר שפסק הדין בו יבוטל.
5. הואיל ולא נקבע בחוק כיצד אמור, מי שניתן נגדו פסק דין שלא במעמדו, לדעת זאת, ניתן להניח שלא לכך היתה הכוונה ולכן, התכלית היחידה שנותרה, **כביכול**, היא לטובת אותו נתבע שנכח בעת מתן פסק הדין, בין בעצמו ובין באמצעות בא כוחו (או שזומן כדין לשימוע פסק הדין ולא בא) ובענינו של נתבע כזה, מבקש התיקון למנוע "ריצת אמוק" להוצאה לפועל, ללא הצדקה ענינית ותוך העמסה של תיקים מיותרים על המערכת העמוסה לעיפה כידוע.

6. גם במקרה כזה, ההוראה האוסרת על פתיחת תיק הוצאה לפועל, "שופכת את התינוק יחד עם מי האמבט" והיא אינה יכולה לעמוד (ולהערכתני לא תעמוד) במבחן משפטי.

7. ממה נפשך:

א. אם נפתח תיק הוצאה לפועל בבהילות רבה, מיד כשניתן פסק דין, ובדיעבד התברר כי הזוכה פעל שלא בתום לב ושלא לצורך, אדרבא – לא יחייבו את החייב בהוצאות, לא באגרה ודאי שלא בשכר טרחה, ואם ימצא לנכון אף יחוייב הזוכה בהוצאות לטובת אוצר המדינה או החייב, או לטובת שניהם כאחד, ובא לציון גואל.

ב. אם נפתח תיק הוצאה לפועל בבהילות רבה מיד כשניתן פסק דין ובדיעבד התברר כי היה מקום לפתוח את התיק, אם מפני שהזוכה ביקש נקיטת סעד מידי דחוף כמו עיכוב יציאה מן הארץ או עיקול לפני אזהרה, והסעד ניתן, אדרבא – ישא החייב בהוצאות הכרוכות בכך.

אלא שכדי למנוע טרדנים, קנטרנים ונקמנים מלנקוט הליכי הוצאה לפועל שלא בתום לב תוך העמסת המערכת ופגיעה בחייב שכל חפצו היה לשלם את חובו, לשם כך אין צורך ואין הצדקה לפגוע בזכותו הקניינית של הזוכה לפעול לביצוע פסק הדין, זכות שניתן היה להבטיח כי לא יעשה בה שימוש לרעה, גם על פי הכללים שהיו מקובלים קודם לתיקון 29.

8. תזכורת: גם קודם לתיקון, ידעו ראשי ההוצאה לפועל "להעניש" זוכים נמרצים מידי, שפתחו תיקי הוצלפ נגד חברות ביטוח או בנקים, בזריזות מפתיעה, אם על ידי כך שנענו לבקשות בטענת "פרעתי" וסגרו את התיקים ואם על ידי שלילת הזכות להוצאות ושכ"ט מן הזוכה.

9. לא זאת אף זו: מדוע ינתן לחייב פרק זמן של 30 יום (לפחות) על חשבוננו של הזוכה, בטרם ניתן יהיה לפתוח בהליכי גביה? אפילו נתעלם לרגע מן האמור בסעיפים 6, 7 ו-8 לעיל, הרי את פרק הזמן ל"התארגנות" מקבל החייב בלאו הכי באמצעות אזהרה מפני ביצוע פסק דין, שרק לאחר 20 יום מקבלתה, הוא צפוי לנקיטת הליכים נגדו! מה הטעם לבצע שתי מסירות, האחת של פסק דין, שאין עמה כל "פועל יוצא" (ושאיש אינו יודע כיצד תבוצע) והשניה של אזהרה בהוצלפ, אחרי שכביכול ניתנה כבר "הודעה" (בדרך שכאמור לא נקבעה) על קיומו של פסק דין ובכ"ז חוב פסק הדין לא שולם?

10. השורה התחתונה: התיקון שבנדון דורש תיקון דחוף, אשר יבטל את הצורך להמתין 30 יום ללא כל מטרה ראויה, או לחלופין, יבטל את חובת מסירת האזהרה בדבר פתיחת תיק הוצלפ למי שקיבל מסירה, כמשמעו של ביטוי זה בתקסד"א – של פסק הדין ויורה כי מסירת פסק הדין תהווה "אזהרה מספקת" מפני הליכים לביצועו.

11. המצב הנוכחי, בו מעניקים לחייב לפחות 50 יום (20+30) במקרה הטוב (מבלי להביא בחשבון זמן למשלוח דואר וקבלתו, זמן לפתיחת תיק והפקת אזהרה וכו') תוך סיכול יכולת הזוכה לפעול מיידית, כשצריך לעשות כן, הוא בלתי סביר ובלתי חוקתי.

12. אודה לכב' באם יתן דעתו לפנייתי באופן דחוף ויודיעני אם ואלו צעדים בדעתו לנקוט, כדי לתקן את המעוות.

בכבוד רב,
מילא שרון עו"ד

העתק: עו"ד סורין גנות, יו"ר הפורום הארצי להוצלפ בלשכת עוה"ד

מדינת ישראל



DAVID MEDYONI, DIRECTOR
ENFORCEMENT AND COLLECTION AUTHORITY

דוד מדיוני, מנהל
מנהל רשות האכיפה והגבייה

י"ד באב, התשס"ט
4 באוגוסט 2009
סימוכין: 03883609

לכבוד
עו"ד מיכאל שרון
רח' חובבי ציון 36
פתח תקוה 49362

באמצעות הפקס: 03-9340106

שלום רב,

הנדון: תיקון 29 - תיקונים דחומים נדרשים

קיבלתי בברכה מכתבך מיום 2/8/09 בנושא שבנדון והריני לחשיבך כדלקמן:

כפי שכתבת אף אתה, מכתבך כולל למעשה שני נושאים נפרדים הקשורים, בדרך זו או אחרת, זה בזה. לחלק אשיבך על שניהם.

א. לא הוסדר נושא הגשת בקשה לסעד מידי ודחוף לפניי אזחרה-

סעיף 7(ה) לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (לחלן- החוק) קובע: "לא יוחל בביצוע פסק הדין אלא לאחר המצאת האזהרה כאמור בסעיף קטן (א) ולאחר שעברה התקופה שנקבעה באזהרה, ולת אם ראה רשם ההוצאה לפועל שנוסבות העניין מצדיקות נקיטת הליך לפני כן". (ההדגשה אינה במקור)

הנה כי כן, הנושא מוסדר בחוק ובמידה ונסיבות העניין מצדיקות זאת, רשאי רשם ההוצאה לפועל לנקוט בחליכים כנגד החייב אף טרם המצאת האזהרה. אם כיוונת לכך שראוי כי תאושר נקיטת חליכים עוד בטרם נפתח תיק בהוצאה לפועל (וממילא בטרם נשלחה לחייב אזהרה), לכך אשיבך כי עמדתי היא שבמקרה זה אין סמכות לרשם ההוצאה לפועל ובמקרים המתאימים ראוי לפנות בבקשה מתאימה לבית המשפט שנתן את פסק הדין.

ב. לא ניתן להגיש בקשה לביצוע פסק דין קודם שחלפו 30 יום מיום שניתן-

סעיף 6(ב) לחוק, אשר הותקן במסגרת תיקון 29, קובע: "לא תוגש בקשה לביצוע פסק דין כאמור בסעיף קטן (א) אלא לאחר שחלף המועד שנקבע בפסק הדין לביצועו, ואם לא נקבע מועד כאמור - לאחר שחלפו 30 ימים מיום מתן פסק הדין; ניתן פסק הדין שלא במעמד החייב ונדרש הזוכה או גא כוחו להמציא את פסק הדין לחייב, יחל מניין 30 הימים במועד המצאת פסק הדין".

מדינת ישראל



DAVID MEDYONI, DIRECTOR
ENFORCEMENT AND COLLECTION AUTHORITY

דוד מדיוני, מנהל
מנהל רשות האכיפה והגבייה

עיון בסעיף מגלה כי בניגוד לאמור במכתבך, לא בכל מקרה על הזוכה להמתין 30 ימים מיום מתן פסק הדין שכן במקרה בו נקבע בפסק הדין מועד לביצועו, ניתן לפתוח תיק בהוצאה לפועל מיד ברגע שחלף המועד האמור ופסק הדין לא בוצע.

אשר למקרים בהם לא נקבע בפסק הדין מועד לביצוע ויש להמתין 30 ימים מיום פסק הדין; כאמור, סעיף זה התווסף במסגרת תיקון 29 וכל מטרתו ליתן לחייב שהות מספקת כדי להסדיר את חובו מבלי להעמיס על החוב תוספת של אגרות ושכר טרחת עורך דין – דבר שקורה במצב בו נפתח כבר תיק בהוצאה לפועל. מטרה נוספת, כפי שכתבת במכתבך, לאפשר לחייב להשיג על עצם החיוב על ידי הגשת ערעור וכיוב' ולמנוע פתיחה מיותרת של תיק שסופו להסגר בשל תוצאות הערעור. ה"שאיפה" לצמצם את מספרם של התיקים הנפתחים בלשכות ההוצאה לפועל ובכך להפחית מהעומס המוטל על המערכת לא היתה בין השיקולים שעמדו לנגד עינינו בעת שהתקנו את הסעיף.

במכתבך אתה מצוין כי ככל שמטרת הסעיף למנוע "ריצת אמוק" (- כדברך) של הזוכה חרי שהסעיף מסייע אך ורק לחייב שנכח בפסק הדין ויודע על קיומו. בהקשר זה, הרשה לי לחלוק על דעתך שכן בחתאם לקבוע בסעיף, במידה והזוכה או בא כוחו נדרשו להמציא את פסק הדין לחייב - מניין הימים מתחיל ממועד ההמצאה. כך שגם במקרה זה ניתן לחייב פרק הזמן הקבוע בסעיף להסדרת החוב.

על כל האמור אבקש להזכיר כי מדובר בתיקון שאושר על ידי הכנסת לאחר שנידון משך תקופה ארוכה של למעלה משנתיים ימים בוועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת. אינני סבור כי יהיה זה ראוי לזום תיקון נוסף של החוק בשלב זה כאשר טרם למדנו מהן השלכות התיקון בפועל- הלכה למעשה. יתכן כי בחלוף תקופה מספקת, אם ניווכח כי תוצאותיו של התיקון אינן עולות בקנה אחד עם התוצאה לשמה ייחלנו, ניזום תיקון נוסף.

בכבוד רב
דוד מדיוני
מנהל רשות האכיפה והגבייה

SHARON & SHARON
ATTORNEYS AT LAW
36 Hovevei Zion St.
PETACH-TIKVAH 49362
Phone 03-9342474 03-9311016
Fax : 03-9340106

שרון את שרון
משרד עורכי דין
רח' חובבי ציון 36
פתח תקוה 49362
טלפון 03-9311016 03-9342474
פקסימיליה 03-9340106

E-mail: msadv@sharonlaw.co.il

Raphael Sharon, Advocate Mjr (1926-1999)
Michael Sharon, Advocate LLB

רפאל שרון, עו"ד (1926-1999)
מיכאל שרון, עו"ד LLB

תאריך : 10/08/2009
מספר : 1/0

לכבוד
מר דוד מדיוני
מנהל רשות האכיפה והגביה
בדוא"ל

מר מדיוני

הנדון : **תיקון 29**

מאשר בתודה קבלת תשובתך למכתבי מיום 2.8.09 ומתכבד להשיבך :

1. הוראות סעיף 7 לחוק מוכרות לי, ולכל מי שעוסק בתחום, היטב.
2. אלא שאי אפשר ליישם הוראה כלשהי מהוראות החוק, **כשאין תיק הוצאה לפועל פתוח !** וזה הוא בדיוק הענין שהתיקון אינו נותן דעתו עליו – מה יעשה זוכה שמבקש לנקוט הליך מיידי, כשיש בידו פסק דין, כשהנסיבות מצדיקות זאת, וכאשר אין הוראה מיוחדת בפסק הדין לענין זה.
3. מניעת הזוכה מפתיחת הליך גביה ככלל, פוגעת בציבור הרחב, והאפשרות להזקק להוראה מיוחדת של בית המשפט, בעת שניתן פסק דין (כל פסק דין) כדי להעביר את רוע הגזירה – לעניות דעתי, **אינה סבירה**, אינה מידתית.

מכל מקום אני מודה לך על התייחסותך העניינית והמהירה לפנייתי.

בכבוד רב,
מילא שרון עו"ד

SHARON & SHARON
ATTORNEYS AT LAW
36 Hovevei Zion St.
PETACH-TIKVAH 49362
Phone 03-9342474 03-9311016
Fax : 03-9340106

שרון את שרון
משרד עורכי דין
רח' חובבי ציון 36
פתח תקוה 49362
טלפון 03-9311016 03-9342474
פקסימיליה 03-9340106

E-mail: msadv@sharonlaw.co.il

Raphael Sharon, Advocate Mjr (1926-1999)
Michael Sharon, Advocate LLB

רפאל שרון, עו"ד (1926-1999)
מיכאל שרון, עו"ד LLB

תאריך: 31/01/2010
מספר:

לכבוד
מר דוד מדיוני
מנהל רשות האכיפה והגביה
בדוא"ל ובפקס

הנדון: מיצוי הליכים

נגישות למאגר החייבים

1. בשעתו קיבלתי הבטחה שלפיה יסתיים הטיפול בנושא הנגישות לרשימת החייבים המוגבלים באמצעים (ולטעמי רשימת החייבים כולם) בתוך זמן קצר מאד (ההבטחה ניתנה ערב הדיון בבג"ץ בעתירה שהוגשה על ידי בענין זה ונמחקה בהסכמה, כתוצאה מהשיחה).
2. מאז חלפו חודשים אחדים ועדיין, חלק זה של אתר האינטרנט של רשות האכיפה והגביה, אינו פעיל.
3. אני פונה אליך פעם נוספת בענין זה, על מנת למלא אחר חובת מיצוי ההליכים, בטרם אשוב ואעתור לבית המשפט הגבוה לצדק בענין זה.

עיכוב ביצוע פסקי דין למשך 30 יום

4. נושא נוסף בו פניתי אליך הינו סעיף 6 (ב) לחוק ההוצאה לפועל התשכ"ז – 1967 כפי שתוקן בתיקון 29.
5. מתשובתך הראשונה אפשר היה להתרשם כי לא היית מודע לקושי שיוצר התיקון, מתשובתך השניה למדתי לדעת שהמערכת בראשותך תבדוק ותפעל לתיקון כל ליקוי שימצא בתיקון 29 ובכלל זה, נושא עיכוב ביצוע פסקי הדין ללא יכולת לקבל סעד זמני יעיל, נכון ומתאים, לאחר מתן פסק דין.
6. מאז חלפו חודשים, למיטב ידיעתי דבר לא נעשה כדי לתקן את המעוות.
7. אשר לאותו "מעוות" או נוכחים כיום, פעם אחר פעם, באזלת היד ובפגיעה החמורה בקנין הנושים שזכו בפסק דין ואינם יכולים לפעול כראוי וכיאות להגנת זכויותיהם – או אוחזים בפסקי דין, לא אחד ולא שניים, שניתנו נגד חייבים בעייתיים, ואיננו יכולים למנוע את הברחת הנכסים, מהלך אותם 30 ימי חסד נוספים שהעתיר עליהם המחוקק.

קבלת עמדת הרשות לאכיפה וגביה

8. או מבקשים לקבל את עמדת הרשות בראשה אתה עומד, בענין זה, בטרם נפנה גם בנושא זה לבית המשפט הגבוה לצדק.

בכבוד רב,
מיכאל שרון, עו"ד

SHARON & SHARON
ATTORNEYS AT LAW
36 Hovevei Zion St.
PETACH-TIKVAH 49362
Phone 03-9342474 03-9311016
Fax : 03-9340106

שרון את שרון
משרד עורכי דין
רח' חובבי ציון 36
פתח תקוה 49362
טלפון 03-9311016 03-9342474
פקסימיליה 03-9340106

E-mail: msadv@sharonlaw.co.il

Raphael Sharon, Advocate Mjr (1926-1999)
Michael Sharon, Advocate LLB

רפאל שרון, עו"ד (1926-1999)
מיכאל שרון, עו"ד LLB

תאריך : 01/02/2010
מספר : 1/0

לכבוד
מר דוד מדיוני, מנהל רשות האכיפה והגביה
בדוא"ל

נכבדי,

הנדון : תיקון 29 לחוק ההוצאה לפועל

תיקון סעיף 6 (ב) לחוק ההוצאה לפועל התשכ"ז - 1967

1. בתיקון 29 הוחק סעיף 6 (ב) לחוק ההוצאה לפועל וזו לשונו :

6. (א)....

(ב) לא תוגש בקשה לביצוע פסק דין כאמור בסעיף קטן (א) אלא
לאחר שחלף המועד שנקבע בפסק הדין לביצועו, ואם לא נקבע מועד
כאמור – לאחר שחלפו 30 ימים מיום מתן פסק הדין....;

2. כפי שכתבתי בעבר, הסעיף יוצר עיוות חמור העולה כדי פגיעה קשה ובלתי מידתית בקנין
הזוכים, כמו גם קושי בלתי נסבל בעבודת מערכת ההוצאה לפועל :

פגיעה בקנין

א. מניעת זוכה האוחז בפסק דין מלהגיש בקשה לביצועו היא פגיעה ממשית בקנינו, קנין
שהושג בהליך משפטי שעלה בזמן ובממון לא מעט, קנין שהוא זכות חוקתית מוגנת (סעיף
3 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, התשנ"ב 1992) במיוחד כאשר הגשת הבקשה לביצוע
אל לשכת ההוצאה לפועל, היא הדרך (החוקית) היחידה למימוש הזכיה.

ב. לעניות דעתי, הפגיעה בקנין הנובעת בתוצאה מחקיקת סעיף 6 (ב) לעיל אינה עומדת
בדרישות פסקת ההגבלה שבחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, התשנ"ב 1992 סעיף 8 ב, ו
ולהלן אתייחס בקצרה למטרת ניסוח הסעיף כפי שנוסח, לפחות כפי שאני מבין ומזהה
אותה, על יסוד היכרות רבת שנים עם מערכת המשפט בכלל ומערכת ההוצאה לפועל
בפרט.

פגיעה באינטרס הציבורי

- ג. מעבר לפגיעה בקנינו של הזוכה, הרי שדחיית תחילת הליכי מימוש פסק דין ב- 30 יום ללא אבחנה ובאופן סטטוטורי, יוצרת תמריץ שלילי לחייבים בפסק הדין, שלא למהר ולשלם את חובם, אף כאשר הפרוטה מצויה בכיסם. ומדוע לשלם אם אפשר לדחות התשלום ?
- ד. האם זה המסר שמערכת המשפט מבקשת להעביר לחייבים ? שאפשר כל קץ לדחות, אפשר להמשיך ולהתחמק מתשלום חוב, 30 יום ממועד פסק הדין, 20 יום ממועד קבלת אזהרה (ועוד פרק זמן בלתי ידוע בין שני אלה) והכל לאיזו תכלית ? מי ה"מרוויח" מארכה זו שניתנת לחייבים שאינם מכבדים פסק דין ? זולת החייבים ?
- ה. רק לשלם הדוגמא : מדוע יהנה חייב שיוצא מאולם בית המשפט ומודיע קבל עם ועולם כי לא ישלם את חוב פסק הדין, לא בעוד 30 יום, לא בעוד 330 יום, ולא בכלל ! מדוע לתת לחייב כזה ארכה נוספת על זו שנקבעה בסעיף 7 לחוק (20 ימים) כאשר הוא עצמו מצהיר כי לא יכבד את פסק הדין ? וזו רק דוגמא – הוראות הסעיף, שמעבר לנושא 30 הימים, פותחות פתח לצרות צרורות, שלא כאן המקום להכנס אליהן.

מניעת סעד זמני דחוף

- ו. עובר לתיקון 29, ניתן היה לפתוח בהליכי מימוש פסק דין באופן מיידי ולבקש, בעת הגשת הבקשה לביצוע, בקשות לסעד זמני דוגמת עיכוב יציאה מן הארץ, עיקול, עיקול אצל צד ג', חיפוש וכיוצא באלה הליכים על פי צד אחד ולפני המצאת אזהרה לחייב וזאת כאשר הוכח להנחת דעת הרשם (ראש ההוצאה לפועל כתארו אז) כי יש הצדקה להליך המבוקש, הגם שטרם הומצאה אזהרה.
- ז. כיום, לנוכח הוראות התיקון, אין לזוכה שבידו מידע בדבר הברחת נכסים "מיידי" או כוונת בריחה מן הארץ "כאן ועכשיו" ערכאה כלשהי לפנות אליה בבקשה למנוע את סיכול הליכי הגביה ואף כבי' רשם ההוצאה לפועל אינו יכול להושיע, מן הטעם הפשוט שאי אפשר לפתוח תיק הוצאה לפועל כלל, עד חלוף 30 יום מיום מתן פסק הדין...
- ח. בית המשפט שנתן את הפסק אינו יכול להועיל מפני שסיים את מלאכתו (ופניה אליו מכוח תקנה 363 (ב) לתקסד"א היא פניה נקודתית ויוצאת מן הכלל, שאין בה כדי להעניק סעדים אחרים דוגמת עיכוב יציאה מן הארץ) ולשכת ההוצאה לפועל אינה יכולה להועיל, מפני שאין מתנהל כל תיק ואין מסגרת דיונית או אחרת שתאפשר בחינת הנסיבות ומתן החלטה.

הצורך למנוע שימוש לרעה בהליכי הוצלפ

- ט. בכל הכבוד : הרצון להפחית את מספר התיקים הנפתחים בהוצאה לפועל, או למנוע בעד זוכים טרדניים וקנטרניים, מלעשות שימוש לרעה בהליכי הוצאה לפועל, אינו יכול להוות הצדקה לפגיעה כל כך קשה ורחבה בכל ציבור הזוכים בפסקי דין, באשר הם.

האמצעים למניעת שימוש לרעה

י. לרשות מערכת המשפט כלי קיים, ותיק ורב עוצמה, הוא **כלי פסיקת הוצאות**. אדרבא: זוכה שהקדים את המאוחר, הטריד את מערכת ההוצאה לפועל ואת החייב בפתיחת תיק הוצאה לפועל שלא בתום לב, שלא לצורך, שלא בהגינות, מתוך שיקולים זרים, נקמנות וכל כיוצא באלה, ייענש! ניש אכן אפשרות לראות בפסיקת הוצאות עונשית, משום "קנס" שמושת על מי שחורג מן הנורמה המקובלת).

יא. **כך ייעשה למי שאצה לו הדרך**, מאולמו של השופט שנתן את הפסק ישר אל מזכירות ההוצאה לפועל, ולאחר מעשה נתברר כי עשה שימוש לרעה בהליכי הוצאה לפועל:

1. **לא יאושרו לזוכה כזה הוצאות** שהוציא שלא בתום לב ושלא כהוגן לרבות אגרת

הוצאה לפועל ששילם בעת פתיחת התיק, ראה לענין זה הוראות סעיף 9 לחוק;

2. **לא יאושר לזוכה כזה תשלום שכ"ט עו"ד** שלעיתים משמש, למרבה הצער, עילה

לפתיחת תיק הוצאה לפועל, וזאת אם הוגשה הבקשה לביצוע בנסיבות העולות

כדי שימוש לרעה בהליכי הוצאה לפועל, ראה לענין זה הוראות סעיפים 9 ו-10

(ג) לחוק;

3. יתר על כן: זוכה שעשה שימוש לרעה בהליכי הוצאה לפועל בהגישו לביצוע פסק

דין שלא לצורך, אפשר לחייבו **בתשלום הוצאות לאוצר המדינה, בנוסף להוצאות**

שישלם לצד שכנגד, ובנוסף לשלילת אגרה ושכ"ט כמבואר בס"ק א' ו-ב' לעיל.

יב. הנה כי כן: אין הכרח "לשפוך את התינוק יחד עם מי האמבט" – **אפשר להפעיל שיקול דעת עניני, בכל מקרה על פי נסיבותיו**, למנוע טרדנים וקנטרנים מעשיית שימוש במערכת ההוצאה לפועל ובאותה עת להמנע מפגיעה בכל אותם זוכים שיש בידם להוכיח נסיבות המצדיקות הגשת בקשה לביצוע, סמוך לאחר מתן פסק הדין.

הנוסח המוצע (התוספת מודגשת)

6. (א) הזוכה רשאי להגיש לכל לשכת הוצאה לפועל בקשה לביצוע פסק הדין; הוא יציין בה פרטים מזהים של החייב כפי שייקבעו, ואם הוא קטין או פסול דין, וכן יפרש בה את ההליכים שהוא רוצה שיינקטו, ויכול הוא מפעם לפעם לבקש נקיטת הליכים נוספים.

(ב) לא תוגש בקשה לביצוע פסק דין כאמור בסעיף קטן (א) אלא לאחר שחלף המועד שנקבע בפסק הדין לביצועו, ואם לא נקבע מועד כאמור – לאחר שחלפו 30 ימים מיום מתן פסק הדין; ניתן פסק הדין שלא כמעמד החייב ונדרש הזוכה או בא כוחו להמציא את פסק הדין לחייב, יחל מניין 30 הימים במועד המצאת פסק הדין.

(ג) על אף האמור בסעיף קטן (ב) רשאי זוכה להגיש בקשה להתיר ביצוע פסק דין, אף בטרם חלפו 30 יום מיום מתן פסק הדין, או מיום המצאתו לחייב כאמור באותו סעיף קטן.

(ד) בקשת זוכה תאומת בתצהיר, תפרט את נסיבות הענין, הנימוקים המצדיקים מתן ההיתר והנזק העלול להגרם, אם לא ינתן ההיתר כמבוקש. המבקש ישלם בעת הגשת הבקשה אגרת הוצאה לפועל כשיעורה הרגיל על פי התקנות.

(ה) רשם ההוצאה לפועל ידון בבקשה שלא במעמד המבקש וככל שלא מצא לנכון לקבלה או לדחותה על אחר – יוכל להורות למבקש בדבר המצאת פרטים נוספים שיוגשו ויאומתו בתצהיר.

(ו) החליט רשם ההוצאה לפועל לדחות הבקשה, תמחק הבקשה ויסגר תיק ההוצאה לפועל שנפתח. אין במחיקת הבקשה ובסגירת התיק כדי למנוע בעד המבקש לשוב ולבקש ביצוע פסק הדין, לכשיחלוף המועד הנקוב בסעיף קטן (ב) לעיל.

(ז) מצא רשם ההוצאה לפועל כי הבקשה הוגשה שלא בתום לב ו/או יש בה כדי שימוש לרעה בהליכי הוצאה לפועל, יורה על תשלום הוצאות מידי המבקש הזוכה לידי המשיב החייב ו/או לטובת אוצר המדינה ו/או לשני אלה כאחד, כפי שימצא לנכון.

(ח) על אף האמור בסעיף קטן (ב), רשאי זוכה להגיש בקשה לביצוע פסק דין למזונות בטרם חלפו 30 ימים מיום מתן פסק הדין או מיום המצאתו לחייב כאמור באותו סעיף קטן, ובלבד שאם נקבע בפסק הדין מועד לביצועו – חלף אותו מועד

3. אפשר כמובן שחלק מן ההוראות שפורטו בסעיפים הקטנים ג' עד ז' לעיל יקבעו בתקנות ולא בחקיקה ראשית, ענין זה הוא ליועצים המשפטיים לענות בו.

4. ומילה אחרונה: לשיטתי התיקון היחיד שצריך לבצע בסעיף 6 לחוק הוא "סעיף 6 (ב) לחוק בטל". אם לומר את האמת – זה התיקון הנכון, המתבקש, ההולם.

בכבוד רב,
מילא שרון עו"ד

.....