



בית משפט השלום בראשון לציון

20 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברד בע"מ נ' פרג ואח'

אל: עו"ד מיכאל שרון, משרד עו"ד: שרון את שרון  
אל: חובבי ציון 36 מיקוד 49362  
פתח תקווה

טלפון מרכז מידע: 02-6593333

מכתב מלווה

דאר נכנס  
26-01-2010  
מיכאל שרון עו"ד

מצורף בזה פסק דין..



ה' שבט תש"ע, 20 ינואר 2010

תאריך

החלטת מזכיר

טופס 600 (מהדורה רביעית) 13/1413 4500321 (09/07) 7,800.000



# בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברד בע"מ נ' פרג ואח'

I

בפני כב' השופטת הלית סילש

מבקשים 1. גרניטה ברד בע"מ

נגד

משיבים 1. צבי פרג  
2. מיכאל שרון  
3. נועה מכונות ושירותים בע"מ  
4. נועה מכונות 2007 בע"מ

2

3

## פסק דין

4

5 עניינה של המרצת פתיחה זו הינה עתירתה של המבקשת כי בית המשפט יצהיר כי המיטלטלין אשר  
6 הוצאו במסגרת הליכי עיקול שייכים למבקשת בלבד וכי אין למשיבים 1-2 או לצד ג' כלשהו זכויות  
7 בהם.

8

9 לטענת המבקשת עיקל המשיב 1, באמצעות המשיב 2 ככונס נכסים, ציוד רב של המבקשת וזאת עקב  
10 טענה כי ציוד זה שייך לחברות: נועה מכונות ושירותים בע"מ ונועה מכונות 2007 בע"מ (להלן יחד:  
11 "החייבות" או המשיבות 3 ו-4 בהתאמה").

12

13 בהמרצת הפתיחה נטען כי המשיבים הטעו את בית המשפט ואת לשכת ההוצאה לפועל, בשעה שידעו  
14 היטב כי הציוד שייך למבקשת בלבד ובשעה שהעיקול עצמו בוצע מן המושכר של המבקשת במושב  
15 חגור. עוד נטען בהמרצת הפתיחה כי ממילא שווי הציוד גדול בהרבה משווי החוב בתיק ההוצאה  
16 לפועל ומכאן שיש, לכל הפחות, להורות על השבת אותו חלק מן המיטלטלין אשר שווים עולה על  
17 גובה החוב.

18

19





## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברד בע"מ נ' פרג ואח'

1  
2 המשיבים 1-2 הגישו תגובתם בה התנגדו למתן הצו נוכח טענתם כי המבקשת, ומנהליה מנסים  
3 בפועל להבריח את נכסי החייבות, כפי שעשו גם בעבר וכי למעשה המיטלטלין נשוא הדיון היו וותרו  
4 של החייבות. עוד נטען כי גובה החוב, גדול מזה שנקב על ידי המבקשת בהמרצת הפתיחה ושווי  
5 המיטלטלין שעוקל תואם את גובה החוב.  
6  
7 המרצת הפתיחה הוגשה ביום 19.4.2009 ולצידה בקשה לצו זמני אשר ימנע מכירת המיטלטלין.  
8  
9 ביום 20.4.2009 ניתנה החלטתי, על פיה מצאתי להיעתר לבקשה למתן צו ארעי כנגד הפקדת  
10 ביטחונות.  
11 הביטחונות לא הופקדו, על אף ארכות שנתבקשו וניתנו, והצו פקע.  
12  
13 עוד מונה על ידי שמאי בהסכמת הצדדים, אשר נתבקש להעריך את שווי המיטלטלין.  
14  
15 נוכח מהותו של ההליך וטענות המבקשת לנוזקים מצטברים עקב ביצוע העיקול מצאתי לקיים דיון  
16 ראשון עוד במהלך פגרת בתי המשפט ביום 24.8.2009. במהלך אותו דיון עלה כי עיקר המחלוקת  
17 שבין הצדדים הינה **שאלת הבעלות** במיטלטלין. באותו דיון מצאתי לאחר שמיעת הצדדים להורות  
18 על צירופן של החייבות כמשיבות נוספות לתיק, ונקבע מועד נוסף לדיון ליום 9.9.09.  
19  
20 יום קודם מועד הדיון הנוסף, הוגשה על ידי המבקשת בקשה לצירוף מסמכים, אשר היוותה למעשה  
21 בקשה לתיקון כתב טענות וכללה תצהיר של מצהיר נוסף וכן מסמכים רבים. בדיון ביום 9.9.09, על  
22 אף התנגדות המשיבים, מצאתי להיעתר לבקשה לתיקון כתב הטענות, בכפוף לתשלום הוצאות ומתן  
23 אפשרות למשיבים להגיש תגובתם למסמכים הנוספים.  
24  
25 נוכח כך נקבע מועד נוסף ליום 25.10.2009 במסגרתו החלה לבסוף שמיעת ראיות הצדדים  
26 והסתיימה ביום 24.11.2009. סיכומי הצדדים הוגשו לי עד ליום 24.12.09. המשיבות 3-4 לא  
27 התייצבו לדיון ולא הוגשו על ידן תגובות לבקשה.  
28  
29 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, במסמכים שצורפו, בבקשות הרבות מאוד המצויות בתיק זה,  
30 ושמעתי את עדויות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. טעמי להלן.  
31  
32  
33  
34  
35



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברד בע"מ נ' פרג ואח'

### העובדות שאינן שנויות במחלוקת

- 1  
2  
3 א. בין המשיב 1 לבין נועה מכוונות ושירות בע"מ נחתם הסכם שכירות ביחס לנכס ברחוב המרץ  
4 6 בפתח תקווה לתקופה של שנתיים החל מיום 1.11.2006 וכלה ביום 31.10.2008.  
5 ב. שיקים שניתנו על ידי נועה מכוונות 2007 בע"מ בגין דמי שכירות לחודשים יוני 2008 ואילך,  
6 חוללו. נטען על ידי המשיב 1 כי שיקים אלו כללו, בין היתר, פריסת חוב קודמת ביחס לדמי  
7 שכירות בגין שנת השכירות הראשונה.  
8 ג. ביום 9.7.08 הוגשה על ידי המשיב 1 באמצעות המשיב 2, תביעה כספית כנגד החייבות, מר  
9 ראובן טקס ומר ראובן ראובן.  
10 ד. ביום 20.7.08 בוצע **עיקול ברישום** של המיטלטלין נשוא הדיון בכתובת המבקשת במושב  
11 חגור.  
12 ה. ביום 26.10.08 ניתן על ידי בית משפט השלום בפתח תקווה פסק דין כנגד החייבות.  
13 ו. לאחר מתן פסק הדין מונה המשיב 2 ככונס נכסים והמיטלטלין הוצאו מן הנכס במושב  
14 חגור.

### המחלוקות והסעד

- 15  
16  
17  
18 ב"כ המבקשת טען בפני ארוכות ופעמים רבות ביחס לפגמים אשר נפלו לשיטתו בהליכים שונים  
19 בבית משפט השלום בפתח תקווה במסגרת התביעה וכן בהליכי ההוצאה לפועל. אני מבקשת  
20 להבהיר במפורש, אין אני מהווה ערכאת ערעור על החלטות בית משפט השלום בפתח תקווה,  
21 וההליך שבפני אינו במסגרת הליך ערעור על החלטות ראש ההוצאה לפועל.  
22  
23 **בפני שאלה אחת, ואחת בלבד. האם קיימת הצדקה ליתן בידי המבקשת צו הצהרתי על פיו**  
24 **המיטלטלין נשוא העיקול, שייכים למבקשת.**  
25  
26 נטל ההוכחה, בניגוד לטענות המבקשת, מוטל על המבקשת עצמה, כמי שיזמה את ההליך וכמי  
27 שעותרת בפני בית המשפט כי ייתן בידה את אותו סעד הצהרתי.  
28  
29 בבואה של מבקשת לעתור בפני בית המשפט כי יתן בידה סעד הצהרתי, עליה לעבור שתי משוכות  
30 עיקריות:  
31 א. הוכחת הזכות לקבלת הסעד ההצהרתי.  
32 ב. עמידה בתנאי הסף למתן סעד השואב מקורותיו מותך דיני היושר.

33  
34



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברז בע"מ נ' פרג ואח'

### הוכחת הזכות לקבלת הסעד ההצהרתי.

מצאתי את גרסתה של המבקשת כחסרה, את עדויות המצהירים מטעמה ככאלו שנמצאו בהן סתירות, ואת התמונה הכוללת אותה ביקשה לצייר בפני כבלתי סבירה.

### תצהירו ועדותו של מר מוכתר

התצהיר הראשון שהוגש מטעם המבקשת הוגש על ידי מר אלי מוכתר בהמשך הוגש על ידו תצהיר משלים.

טען מר מוכתר בפני כי בפועל, מעמדם שלו ושל מר ראובן ראובן, התמצה בהיותם עובדים בחייבות וכי עקב התמוטטותן של אלו, נאלצו לרכוש את המלאי כאמצעי להקטנת נזק. טענה זו עברה כחוט השני במסגרת טענותיו של מר מוכתר.

ואולם בפועל, במהלך שמיעת הראיות התבררו הנתונים הבאים :

מר מוכתר היה מנהל במשיבה 4 ומר ראובן ראובן ניהל את המשיבה 4. אין המדובר בניהול טכני או בהגדרת תפקיד בלבד, אלא במי שהיו בידם **זכויות החתימה בחשבון הבנק של המשיבה 4**. (ראה עדותו של מר ראובן ראובן מיום 15.11.2009 עמוד 17).

עוד עלה, בניגוד מוחלט לאמור בתצהירו של מר מוכתר, כי חתם על הסכם שותפות ביחס למשיבה 4 במסגרתו נקבע כי מר ראובן ראובן ומר אלי מוכתר יחזיקו יחד **60%** ממניות המשיבה 4, וזאת בנאמנות בידי עו"ד מאגד בכרייה. (ראה נ/4 ופרוטוקול הדיון מיום 25.10.2009). דהיינו, אין מדובר בעובדים "פשוטים", אלא בשותפים מלאים במשיבה 4 עד כדי אחזקת השליטה בחברה.

טענותיו של מר מוכתר בעניין זה, כי חתם על המסמך בתמימות, אינה סבירה בעיני.

וידוגש, בסעיף 17 לתצהירו של מר מוכתר הוא מוצא לציין : " המשיב הציג מצג בתצהירו (סעיף 7) ולפיו מר ראובן הינו שותפו של מר טקס, דבר שהוא לא היה ולא נברא".

עם זאת בחקירה הנגדית הודה מר מוכתר כי נ/4 נחתם על ידו ועל ידי מר ראובן ראובן.

טענתם של מר מוכתר ומר ראובן ראובן על היותם "עובדים בלבד" בחייבות, אינה עומדת גם בקנה אחד עם ידיעתם המפורטת, עד מאוד, את הנתונים העובדתיים ופיננסיים הנוגעים להתקשרותו של המשיב 1 עם החייבות בהסכם השכירות. (בעניין זה ראה לדוגמא סעיף 46 לתצהירו של מר מוכתר).



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברז בע"מ נ' פרג ואח'

1  
2 עוד יש לציין כי מר מוכתר טען כי בפועל היה ערב בבנק ובפני צדדי ג' מרובים לחובות החייבות.  
3 עובד "פשוט", אפילו מנהל "פשוט" אינו חותם כערב לחובותיה של חברה, בה לכאורה אין לו כל  
4 עניין אישי למעט עצם עבודתו, או לכל הפחות אינו עושה זאת יותר מפעם אחת.  
5  
6 טען מר מוכתר במסגרת עדותו כי שילם לבנקים סכומים גדולים לצורך הפחתת ערבותו. לא הוצג לי  
7 ולו שיק אחד, אישור תשלום על ידי הבנק או תדפיס חשבון. מששאל על כך מר מוכתר בחקירתו  
8 השיב כי היה רק עובד ויש לפנות לרואה החשבון של החייבות. עם זאת, היה זה מר ראובן ראובן  
9 שאישר כי בעלי זכויות החתימה בחשבון הבנק היו לא אחר מאשר מר ראובן ומר מוכתר עצמו.  
10  
11 טען מר מוכתר כי עבד למעלה מעשר שנים אצל החייבות וכי ביום בהיר אחד מצא עצמו ללא עבודה.  
12 לא נטען בפני כי המצהיר או מר ראובן ראובן פנו בתביעה כנגד החברה, או בתביעת פירוק שיכול  
13 שהיתה מקימה זכות לקבלת חלק מפיצויי הפיטורין. דרך התנהלות זו אינה סבירה במקום זו מדובר  
14 בעובד חברה בלבד. עם זאת, במקום שבו הוכח כי מדובר בבעל עניין, אם לא בעל שליטה, שהרי דרך  
15 התנהלותו מקבלת משמעות אחרת.  
16  
17 **עדותו של מר פרג**  
18 מאידך מצאתי את עדותו של מר פרג כמהימנה. דומה היה כי אינו מבקש לצטט דברים מן התצהיר  
19 אלא לתאר את האירועים כפי שנצפו על ידו.  
20 במקום בו לא זכר מועדים או נתונים אמר זאת מפורשות, אך ידע מאידך לתאר במדויק את ביקורו  
21 בנכס במושב חגור, את שלטיה של המשיבה 4 שנתלו במקום ואת הבטחותיהם השונות של מר  
22 מוכתר ומר ראובן כלפיו.  
23 התרשמותי היתה כי עסקינן באדם, שאיננו ילד עוד, אשר ביקש לקבל תמורה עבור השכרת נכס  
24 שבבעלותו, ומצא עצמו, בעל כורחו, מכתת רגליו בחיפושים אחר החייבות לצורך גבייה של כספים  
25 שאמורים היו להיות משולמים לידי מלכתחילה.  
26  
27 ניסיונות חוזרים של ב"כ המבקשת לטעון כי היו בידי המשיב 1 נתונים מחוקרים פרטיים על כך  
28 שהמיטלטלין במושב חגור שייכים למבקשת, דינם להידחות.  
29 הדוחות לא הוצגו לי, לכאורה הללו נשלחו לב"כ המבקשת ובכל מקרה לא נמסרו לעיוני. ספקולציות  
30 באשר למופיע בהן, אינן מהווה טעם לשלילת עדותו של המשיב 1.  
31  
32  
33  
34  
35



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברד בע"מ נ' פרג ואח'

1 ההסכם מיום 25.6.2008 (נספח יא' להמרצת הפתיחה).

2 נתבדן חשוב לטענתה של המבקשת לכך שהבעלות במיטלטלין הועברה לידי המבקשת מקורה בטענה  
3 כי עוד קודם העיקול ברישום (מיום ה-20.7.2008) נחתם הסכם-נספח יא' להמרצת הפתיחה,  
4 במסגרתו הועברו אותם מיטלטלין למבקשת.  
5

6 טען מר מוכתר כי ההסכם נחתם עקב העובדה שנדרש לשאת בחובות שונים של החייבות (מכוח  
7 חתימתו על ערבות אישית) וכי מטרת העברת הבעלות במיטלטלין היתה דרך לצמצום נזקיו.  
8

9 אל הסכם זה צורפה חשבונית מס' 20362 ממנה עולה כי נמכר לכאורה ציוד בהתאם להסכם מיום  
10 25.6.2008 בשווי של 330,732 ₪.

11  
12 בעניינו של הסכם זה יש לציין את העובדות הבאות:

13  
14 ההסכם הוא לכאורה הסכם שבין החייבות לבין מר אלי מוכתר בלבד. **המבקשת אינה צד להסכם.**  
15 מר מוכתר נשאל במפורש במסגרת חקירתו הנגדית האם קיים הסכם נוסף בינו לבין המבקשת,  
16 והשיב בשלילה. (ראה עמוד 6 שורות 11-12 לפרוטוקול מיום 25.10.09).

17  
18 מתוך שכן, לא קיים לכאורה כל הסכם מכוחו ניתן להסיק העברת המיטלטלין לזכותה של  
19 המבקשת.

20  
21 עוד יש להדגיש כי המבקשת אינה חברה בשליטתו המלאה של מר מוכתר, אלא שלכאורה הוא  
22 בעליה של 50% בלבד, בעוד היתרה הינה בבעלותו של מר רפאל ראובן אשר כלל לא העיד בפני, והיה  
23 זה אביו מר ראובן ראובן שהתייצב לכל הדיונים.  
24

25 מתוך שכן, אין בין הסכם זה ובין הוכחת בעלותה של המבקשת במיטלטלין, דבר וחצי דבר.  
26

27 ההסכם עצמו, מעלה סימני שאלה גדולים מאוד.

28 ברישאה של ההסכם מצויין כי לכאורה ניתנו כנגד מר מוכתר פסקי דין בגין ערבותו לחובותיהן של  
29 החייבות. לא הוצג בפני ולו פסק דין בודד, ולמעשה מן הנספחים השונים שצורפו להמרצת הפתיחה  
30 עולה כי לכאורה לא מדובר בפסקי דין אלא בחובות תלויים ועומדים.  
31

32 עיון באותם נספחים-הסכמים עם צדדים שלישיים מלמד כי ביחס לחלקם אין כלל, או לכל הפחות  
33 לא נזכרת, ערבות אישית של מר מוכתר (ראה לדוגמה ההסכם עם חברת פלרם בע"מ), שהיוותה  
34 לשיטתו את הטעם לפירעון אותם חובות.



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברד בע"מ נ' פרג ואח'

1 בהסכם אחר עם חב' נירוסטה תעשיות לי בע"מ, קיימת ערבות אישית של מר ראובן בלבד, ואין כל  
2 איזכור לערבות של מר מוכתר.  
3  
4 הסכם שלישי עליו חתמה המבקשת ביחס לחובות החייבות, כמו ההסכם עם חב' סקיל נט, אינו נזכר  
5 כלל בהסכם מיום 25.6.2008- נספח יא', לא הוצגה לי כל התחייבות אישית של מר מוכתר ולא ברור  
6 מדוע היווה טעם להתקשרות נשוא נספח יא'.  
7  
8 מעל כל אלו אני מוצאת לציין כי בהסכם (נספח יא') נזכר לדוגמא חוב לחב' גסטרו ליין בע"מ בסך  
9 של 168,000 ₪. עיון בכרטיסת חשבונות ממיינת של חב' גסטרו ליין, אשר צורף אף הוא להמרצת  
10 הפתיחה, מלמד כי זהו אכן היקף החוב.  
11 אלא, שכרטיסת זו מתייחסת לחיובים וזיכויים עד תום שנת 2008, דהיינו כחצי שנה לאחר חתימת  
12 ההסכם הנטען.  
13  
14 עיון באותה כרטיסת מלמד כי בחודש יוני של אותה שנה, המועד בו נחתם לכאורה נספח יא', עמדה  
15 לכאורה יתרת החוב בכרטיסת על סך של כ-50,000 ₪ בלבד.  
16  
17 מכאן, שלכאורה נחתם הסכם ביוני (זמן קצר קודם הטלת העיקולים ברישום), ונזכרים בו חובות,  
18 אשר התגבשו בחלקם רק חודשים ארוכים לאחר מכן.  
19  
20 באופן דומה ניתן לראות כי על פי ההסכם שבין המבקשת לחב' פלרם מיום 16.11.2008, היקף החוב  
21 לחב' פלרם עומד על סך של 28,373 ₪, בהסכם שבין החייבות למבקשת עומד החוב על סך של  
22 30,000 ₪. עיון בדוחות כרטיסת חשבונות שצורפו לאותו הסכם, מלמד כי מדובר בחיובים שנוצרו  
23 בחלקם קודם למועד בו נחתם נספח יא', ובחלקם לאחריו.  
24  
25 נתונים אלו מעלים סימן שאלה גדול מאוד באשר למועד חתימתו של נספח יא' וסיבות עריכתו.  
26  
27 וכאילו לא די היה בכך, שהרי גם עובדת חתימתו של הסכם זה, במועד בו נחתם, תמוהה.  
28 לכאורה הוגשה על ידי החייבות, מר מוכתר ומר ראובן, תביעה כנגד מר טקס אוריאל בחודש אפריל  
29 2008 על סכום של 450,000 ₪. ביום 20.5.2008 ניתן פסק דין בהעדר הגנה על מלוא סכום התביעה,  
30 ולאחריו נפתח תיק הוצאה לפועל.  
31  
32 על אף עובדה זו מצאו כל הצדדים דרך, מקום ונכונות, חודש לאחר מכן, לחתום על ההסכם להעברת  
33 המיטלטלין מן החייבות למבקשת במסגרתו חתם גם מר טקס אוריאל על המסמכים מטעם  
34 החייבות או מי מהן.





## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברד בע"מ נ' פרג ואח'

- 1 מר מוכתר נשאל על כך במסגרת חקירתו הנגדית (עמוד 6 לפרוטוקול מיום 25.10.09) ותגובתו לכך  
2 היתה כי היקף החוב כלפיו גדול בהרבה ועומד על כשני מיליון ₪, ומטרת ההסכם היתה הקטנת  
3 הנזק.  
4 טענה זו בלתי סבירה בעיני בנסיבותיו של תיק זה. ראשית, החוב בסך 450,000 ₪ שנפסק על ידי  
5 בית המשפט ונפתח בגינו תיק הוצאה לפועל, כלל אינו נזכר בהסכם שבין הצדדים. לכאורה צריך  
6 היה להמצא לו מקום של כבוד.  
7  
8 בנוסף, ככל שמר אוריאל טקס חייב למר מוכתר שני מיליון ₪, שהרי גם לכך היה צריך להיות אזכור  
9 בהסכם ולו על דרך של קיזוז סכומים או לחילופין לא ברור מדוע הוגשה במקרה כזה תביעה,  
10 חודשיים קודם לכן, על סכום של 450,000 ₪ בלבד.  
11  
12 מעל כל אלו, במקום שבו אדם חב לאחר סכום של מאות אלפי שקלים, והוא מחזיק בידו פסק דין  
13 על סכום ניכר, אין כל הגיון כי יתקשר בהסכם לרכישת ציוד, אשר משמעותו התחייבות לשלם  
14 לצדדים שלישיים כספים (כפי שאכן נעשה לכאורה בחודשים שלאחר מכן) כאשר ביחס לרובם לא  
15 עומדת לא כל התחייבות אישית. אין בכך משום "קיזוז" או "הקטנת נזק".  
16 במקום בו יכול היה מר מוכתר לכאורה לפעול באמצעות לשכת ההוצאה לפועל על מנת לעקל בעצמו  
17 את המיטלטלין ולמכור אותם, בלי להידרש להתחייבויות נוספות כלפי צדדים שלישיים, מהווה  
18 חתימתו של ההסכם פעולה תמוהה.  
19  
20 באשר לחשבונית שהוצגה, שהרי גם זו אינה נקייה מספקות.  
21  
22 סכום החשבונית שונה מהסכום הנקוב בהסכם נספח יא', הגם לא באופן מהותי.  
23 החשבונית נסמכת על ההסכם כאשר המבקשת כלל אינה צד לו.  
24 הוסיפה המבקשת וצירפה את אישורו של רו"ח על פיו נרשמה החשבונית בספרי החברה בשנת 2008  
25 וקוזזו המע"מ כנדרש. לא הוצג בפני כל אישור על תשלום המע"מ, אישור רו"ח אינו נושא תאריך  
26 (עובדה תמוהה כשלעצמה) וזה לא נתבקש להעיד בפני.  
27  
28 הגם שההסכם נחתם לכאורה בסוף חודש יוני 2008, שהרי בחשבונית נאמר במפורש כי הסחורה  
29 נותרת בבעלות המשיבה 4 ותעבור לידי המבקשת כנגד פירעון התשלום בפועל. עיון בנספחים שצורפו  
30 להמרצת הפתיחה מלמד כי הסדרי החובות ביחס לספקים הנזכרים בו, נעשו רק בסוף אותה שנה  
31 בתחילת שנת 2009, וזמן רב לאחר הטלת העיקול ברישום על ידי המשיב 1.  
32  
33 איני סבורה נוכח אלו כי המבקשת עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי התקשרה בתום לב וכנגד  
34 תשלום תמורה, תוך התנהלות עסקית סבירה לרכישת המיטלטלין.  
35



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברד בע"מ נ' פרג ואח'

### המשכיות

מאידיך, כל התנהלותה של המבקשת מלמדת על המשכיות תפעולית של פעילות החייבות.

מן המסמכים השונים עולה תמונה ברורה על פיה המצהירים מטעם המבקשת המשיכו לקיים את פעילות החייבות באמצעות המבקשת.

החשבוניות שהוצאו לכאורה על ידי המבקשת כוללת בתוכן את הסייג הבא: "הריני מצהיר בחתימתי כי ידוע לי ואני סמכים לכך שהסחורה בחשבוניות זו הינה רכושה הבלעדי של **חברת נועה מכונות 2007 בע"מ**...."(ראה לדוגמא חשבונית מס' 1000 אשר צורפה כחלק מנספח " להמרצת הפתיחה).

משנשאל על כך מר מוכתר בחקירתו השיב כי מדובר בטעות זמנית.

ההסכם שצורף להמרצת הפתיחה בין המבקשת לבין חב' טל סקיל נט מיום 8.12.08 כולל בחובו את ההצהרות הבאות: "הואיל וחברת נועה מכונות 2007 בע"מ חדלה מפעילות; והואיל וחברת גרניטה ברד בע"מ מעוניינת **בהמשך** שירות ממר טל....". (ההדגשה אינה במקור ה.ס.). דחינו מדובר בהמשך ישיר של שירותים שניתנים על ידי הספקים.

המשך התקשרות זו בא לידי ביטוי גם בהסכמים עם החברות הנוספות שמשמכיהן צורפו להמרצת הפתיחה.

צילומי התמונות מן הנכס שנטען כי נשכר על ידי המבקשת במושב חגור מלמדים כי במקום היה תלוי שלט, ענק, של **המשיבה 4**.

תמונות אלו צורפו לתגובת המשיבים ואליהם צורפה גם התמונה נ/9 המלמדת כי מדובר באותו שלט בדיוק, שהיה תלוי בעבר במושכר שבבעלות המשיב והועבר, לאחר כבוד, לנכס במושב חגור.

טענה המבקשת כי הוחלף הכיתוב על השילוט. במקום שבו היה נרכש מלאי בלבד, כפי שעולה מן החשבונית שצורפה על ידי המבקשת, לא היה בכך כדי להצדיק העברת ציוד משרדי או שלטים של החייבות לרשות המבקשת.

בפועל הועברו לכאורה שני שלטים של החייבות, האחד השלט הגדול והשני שלט של חנייה פרטית שניתן לצפות בו בתמונות שצורפו לכתב התשובה. מכאן, שלצורך פעילותה של המבקשת הועברו יותר מאשר המלאי, כי אם גם ציוד של החייבות.



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברז בע"מ נ' פרג ואח'

1 גם דרך התנהלותו של מר ראובן ראובן מול המשיב, מלמדת על המשכיות של הפעילות בין החברות  
2 כאשר אין חולק כי הצדדים נפגשו בחודש ספטמבר 2008, דהיינו לאחר הטלת העיקול ברישום  
3 ולאחר שלשיטת המבקשת הועברו המיטלטלין לידיה במשכנה החדש וזאת לצורך בחינת השבת  
4 החזקה במושכר שבבעלות המשיב לידי.

5 המשיב 2 מנסח מסמך, מר ראובן ראובן, מבצע תיקונים לרבות לעניין תאריך פינוי המושכר,  
6 ומעביר אותו לידי המשיב. יש לציין כי הוא מצרף לתיקונו את הטלפון והפקס של המבקשת. (צורף  
7 כנ/7).

8  
9 הפגישה בין הצדדים נערכת במשרדי המבקשת במושב חגור, מבלי שיאמר דבר לעניין המיטלטלין או  
10 הבעלות בהם על ידי מר ראובן ראובן.

11  
12 מ-8, שהינו כרטיס הביקור של מר ראובן ראובן, ניתן גם כן להסיק על המשכיות בפעילות. מדובר  
13 בכרטיס במסגרתו מוצג מר ראובן ראובן כמנכ"ל החייבות. על גבי אותו כרטיס, מצא מר ראובן  
14 עצמו להוסיף את מספרי הטלפון והפקס החדשים, שהינם למעשה מספר הטלפון והפקס שבו עושה  
15 המבקשת שימוש. כרטיס זה ניתן בידי המשיבים בעת ביקורם בנכס במושב חגור בחודש ספטמבר  
16 2008.

17  
18 על אף שלכאורה נחתם הסכם העברת המיטלטלין עוד בחודש יוני 2008 ולשיטת מר מוכתר ומר  
19 ראובן, הם פוטרו מן החברה עוד קודם לכן, שהרי מר ראובן ראובן, מנהל במבקשת, ממשיך במגעים  
20 מול המשיבים לצורך הסדרת סוגיית פינוי המושכר המקורי. טענתו של מר ראובן שהיה רק עובד  
21 שמנסה לעזור היא בלתי סבירה בעליל.

22 עובד שמנסה לעזור לא מתקן מסמכים, ומתאם מועדים לפינוי, אלא לכל היותר מעביר מסר לבעל  
23 החברה.

24 במקום שבו מדובר במי שעבד במשך שנים במקום עבודה מסודר, ולטענתו פוטר ביום בהיר אחד,  
25 שהרי מסקנה זו מקבלת משנה ונוקף.

### העיקול ברישום

26  
27  
28  
29 גרסאות הצדדים ביחס לדרך התרחשות האירועים במועד ביצוע העיקול ברישום, ביום 20.7.2008,  
30 היו סותרות.

31 בעוד המבקשת טענה כי הובהר למשיבים באותה עת כי מדובר ברכוש של המבקשת, טענו המשיבים  
32 כי העיקול בוצע ללא כל הפרעה, בשיתוף פעולה של מר ראובן ראובן ולא נזכרה הטענה על כך  
33 שהמיטלטלין הינם בבעלות המבקשת.

34  
35 מצאתי לאור התרשמותי הבלתי אמצעית מן העדים שהופיעו בפני, לקבל את גרסת המשיבים.



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברד בע"מ נ' פרג ואח'

1  
2 התרשמתי בחיוב רב מעדותו של מר מאיר טל שטיינברג. מדובר במי שהינו לכאורה קבלן הוצאה  
3 לפועל במשך למעלה מחמש עשרה שנה. מדובר באיש מקצוע, אשר עבודתו מותנית במידה רבה  
4 מאוד ביכולתו ונכונותו לבצע את עבודתו בהתאם להוראות הדין. איני סבורה, בניגוד לטענות  
5 המבקשת, שהיה מצהיר או פועל בניגוד להוראות הדין, בוודאי במקום שבו אין לו לכאורה כל עניין  
6 אישי בתוצאות.  
7  
8 מר שטיינברג העיד, הגם שלא נכח באולם בעת עדותה של עו"ד גולדמן, כי מר ראובן ראובן לא ציין  
9 בעת רישום העיקול כי מדובר ברכוש השייך למבקשת, או הזכיר דבר קיומה. הוא הוסיף ואמר  
10 במסגרת עדותו כי אילו היה הנושא עולה, הוא היה בא לידי ביטוי במסגרת דו"ח הפעולה שלו  
11 בהוצאה לפועל.  
12  
13 מר שטיינברג אישר כי הוא ועו"ד גולדמן צילמו את הנכס במושב חגור כאשר תלוי ועומד שלט גדול  
14 של החייבות במקום. תמונות אלו צורפו כאמור לכתב התשובה של המשיבים.  
15  
16 מר ראובן ראובן צולם כאשר הוא מתזיק את המסמך עם רשימת המיטלטלין שעוקלו ברישום.  
17 מסמך זה נחתם על ידו (נ/12).  
18  
19 עדותה של הגב' עו"ד גולדמן, הגם שנחקרה ארוכות, נותרה ללא שינוי ומבלי שיהיה כרסום כלשהו  
20 בגרסתה. עדותה זו תאמה, מהותית ותוכנית, את עדותו של מר שטיינברג.  
21  
22 מאידך גרסתו של מר ראובן ראובן, לא היתה סבירה בעיני. לא סביר בעיני כי אדם שיודע שמעקלים  
23 רכוש שלשיטתו לא שייך לחייבות, לא ינסה להביע מתאה כלשהי, ולו על דרך של רישום הדברים על  
24 גבי רשימת המעוקלים.  
25 העדר קיומה של חותמת של החייבות, אין בה כדי לשנות מן העובדה כי מר ראובן, כמנכ"ל המשיבה  
26 4, ומי שהציג עצמו בפני עו"ד גולדמן ושטיינברג כ"מנהל", חתם על המסמך.  
27  
28 מר ראובן נמצא כמעט מחייך למצלמה באותו מועד, ומאידך לא נמצאה ואף לא הועלתה כל טענה  
29 כי בסמוך לאותו מועד ננקטה על ידו, או על ידי המבקשת, כל פעולה לצורך ביטול העיקול.  
30  
31 חברה שסבורה כי עיקלו בחצריה את רכושה בשיעור של מאות אלפי שקלים, אינה נותרת ללא מעש  
32 ובעניין זה צודק ב"כ המשיבים בטענתו כי במקרה כאמור סביר היה שתוגש בקשה או דרישה  
33 לביטול העיקול ימים ספורים לאחר מכן. בפועל, דבר לא נעשה במשך זמן רב.  
34



## בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה בוד בע"מ נ' פרג ואח'

1 מתוך אלו יש להסיק כי המשיבים ביצעו את העיקול ברישום, ללא כל הפרעה או טענה של  
2 המבקשת, למעט טענה ביחס לשווי המיטלטלין אל מול גובה החוב בתיק. בכך יש משום אישור לכך  
3 שלא מדובר בסחורה שהועברה לידי המבקשת, אלא בהמשך פעילותן של החייבות באמצעות  
4 המבקשת.

### סעד מן היושר

7 סעד הצהרתי במסגרת המרצת פתיחה הוא סעד מן היושר, ככזה הוא כפוף לשיקול דעתו של בית  
8 המשפט. על העותר לו לבוא בידיים נקיות ובתום לב.  
9 הידיים הנקיות משמעותן גילוי כל הנתונים והעובדות הרלוונטיות מתוך מטרה כי תוצג בפני בית  
10 המשפט תמונה מלאה ושלמה.

11  
12 בעניין זה ראה ע"א 233/53 טהרני נ' גרינברג פ"ד ט(2) 1283 :

13 " **צד המחפש עוגן הצלה בעקרונות היושר, עליו להראות כי מצידו נהג לפי הכללים האלה**".

14  
15 תום הלב בא לידי ביטוי הן בהיקף הגילוי והן במועד הגשת העתירה. בית המשפט העליון פסק לא  
16 אחת כי שיהוי בהגשת ההליך, מהווה כשלעצמו טעם לדחיית מתן הסעד.

17  
18 ברע"א 5340/92 חלמיש חברה ממשלתית עירוני לשיקום הדיור בת"א-יפו בע"מ נ' אשרז עיבוד  
19 נתונים בע"מ ואח' פ"ד מז(1) 45, נקבע כבר על ידי בית המשפט העליון כי בעצם השיהוי יש כדי  
20 לסתור את הטענה שהסעד הזמני חיוני ונתינתו אינה סובלת דיחוי.

21  
22 בתיק דנן נתברר כי התמונה אותה צייר מנהל המבקשת בפני היתה חסרה, בלשון המעטה, ונמצאו  
23 בה סתירות רבות. הפירוט בעניין זה צויין בהחלטתי דלעיל.

24  
25 כמו כן עלה כי לכאורה הגם שהליך העיקול ברישום בוצע עוד ביום 20.7.2008, שהרי הפנייה לבית  
26 המשפט בוצעה רק במהלך חודש אפריל 2009. דהיינו חודשים ארוכים לאחר אותו מועד.

27  
28 אני מודעת לטענת המבקשת על פיה בוצעה על ידה פנייה לבית משפט השלום בפתח תקווה ואולם  
29 מן המסמכים עולה כי פנייה זו נעשתה לכאורה לבית משפט השלום בפתח תקווה בתחילת חודש  
30 נובמבר 2008, דהיינו חודשים ארוכים קודם העתירה בהליך זה. דהיינו, המבקשת המתינה, לכל  
31 הפחות שישה חודשים עד להגשתו של הליך זה, ומאותו רגע, אצה לה הדרך.

32  
33 התנהלות זו של המבקשת אינה סבירה באופן קיצוני ובפועל די בה על מנת להביאני לכלל מסקנה כי  
34 המבקשת לא עמדה בתנאי הראשוני למתן הסעד וכי עקב כך דין הבקשה להידחות.



# בית משפט השלום בראשון לציון

14 ינואר 2010

ה"פ 187-09 גרניטה ברד בע"מ נ' פרג ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

## סוף דבר

אני מוצאת כי די בחלקם של הנתונים שפורטו לעיל כדי להביאני לכלל מסקנה כי דין המרצת הפתיחה להידחות. שילובם של כל אלו יחד אך מחזק מסקנתי זו.

ממכלולן של הראיות עולה כי המבקשת לא הוכיחה שאכן בוצעה העברה של המיטלטלין לרשותה מן החייבות או כי העברה זו בוצעה בתום לב, וכנגד תמורה.

ויש לציין את שאמור היה להיות מובן מאליו.

המשיב 1 מחזיק בידו פסק דין שניתן לו על ידי בית המשפט ועניינו חוב של החייבות בגין דמי שכירות. לא מדובר אלא במי שמבקש לגבות חוב, מחייבות שאינן משלמות.

בקשת המבקשת לסעד הצהרתי במסגרת המרצת הפתיחה נדחית.

המבקשת תישא בהוצאות ההליך בסך של 5,000 ₪ וכן בשכר טרחת עורך דין בסך של 20,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.

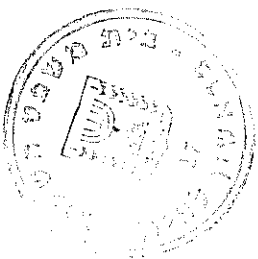
אציין כי סכום ההוצאות ושכר הטרחה נפסק על ידי תוך מתן הדעת לריבוי הבקשות, הדיונים וההליכים בתיק זה ותוך מתן הדעת לסברה כי אין צד צריך לצאת נפסד כלכלית מניהולו של הליך בבית המשפט, במקום שבו הוכחו טענותיו.

## המזכירות תשלח את העתק פסק הדין לצדדים באמצעות הדואר.

ניתן היום, כ"ח טבת תש"ע, 14 ינואר 2010, בהעדר הצדדים.

הלית סילש, שופטת

24



בית משפט השלום בראשון לציון  
אני מאשר  
שהעתק זה נכין ונשלח למקור  
21  
מזכיר ראשי  
תאריך