


בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

בפני כב' השופטת חנה לפין הראל

דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ

תובעת

נגד

| נתבעים | תובעת |
|------------------------------|--------------|
| 1. חנה אלנקווה | |
| 2. מיכאל נגרין | |
| 3. יוניק פוט וואר בע"מ | |
| 4. מ.ג.ניהול והנעללה בע"מ | |
| 5. סימה נורי (ניתן פסק דין). | |

פסק דין

1. התובעת, **דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ**, הינה חברת העוסקת בשיווק מוצרים הנעללה בסיטונאות לרשותות ולהנויות יוקרה (להלן: "התובעת").
2. לנتابעים היו שלוש חברות למוכר נעלים בשם "יוניק" כאשר כל אחת מהן הייתה, בקניעון חיפה, בוגרנד קניון ובקריוון. לשם אבחנה תקרנה החניות: "יוניק גראנד", "יוניק קניון חיפה" ו"יוניק קריאון".
3. החנות "יוניק" בוגרנד קניון רכשה נעלים מהתובעת. שיקים אשר נמושכו על ידי הנتابעת-הגב' חנה אלנקווה בגין כך על סך **419,000** ש' לטובה ההובעת לא נפרעו.
4. התובעת הגישה תביעה נגד:
- .1. הגב' חנה אלנקווה (להלן: "הנתבעת");
 - .2. מר מיכאל נגרין (להלן: "הנתבע");
 - .3. חברת יוניק פוט וואר בע"מ (להלן: "יוניק" / "נתבעת 3"), אשר התאגדה ביום 11/2/2004, ומוניותה מוחזקota בידי הנتابע ומנהליה הנتابעים 1-2;
 - .4. חברת מ.ג. ניהול והנעללה בע"מ (להלן: "חברת ניהול"/ "נתבעת 4"), אשר התאגדה ב-17/5/06, חדש לפני הגשת התביעה.
5. הגב' נורי סימה (להלן: "הגב' נורי") ביחד עם הנתבע החזיקו בחון המניות המונפק של החברה: 40% הנתבע ו-60% הגב' נורי.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואחר'

- התביעה הוגשה תחילת גם נגד הגבי נורי, אך נדחתה על-פי בקשה התביעה והנתבעת ביום 14/7/2008.

התביעה, הגישה בין היתר, תביעה חוזית ונזקית על-סך 419,000 ש"ח, ולטענה על כל הנتابעים לשלם ביחיד ויחוד את מלאו יתרת החוב.

התביעה טוענת כלפי הנتابעים טענות במישור הנזקיי והחויזי :
במישור הנזקיי - הנتابעים 1-2 עשו ככליה מעשה מרמה, ניצלו את האמון שננתנה בהם על יסוד מצגי שווה שעשו כלפיה, מותן כוונה להונאות אותה, לקפחה ולהוציא מידיה שחורה במאות אלפי שקלים, תמורתה לא התכוונו לשלם.

הנתבעים ידעו, כי חשבון הנتابעת בבנק, חשבון ממן נמשכו לפחות 9 שיקים בסכום בקירוב של 420,000 ש"ח עדיף להפקיד, תוך זמן קצר ל"חשבון מוגבל", למורות זאת נמשכו השיקים, ונסרו תובעת בגין ההוראות חוק העונשין, ולהוראות כל דין אחר.

התביעה השלישית – "יונייק" – מהוות אך ביטוי של שותפות הנتابעים 1-1, לא התקיימה למעשה כישות נפרדת, ועל כן יש להתעלם ממשך התאגדותה, ככל שהיא נוגעת בדבר וליחס את כל חובותיה וכוכיותיה לנتابעים 1-2.

התביעה הרביעית – "חברת ניהול" – נועדה לאפשר לנتابעים 1-1 לשים חץ בין הרכוש, הסחרה והכספים לבין החובות לספקים, בבחינת כלי בידי הנتابעים 1-1 בגדר מעשה המרמה.

لتובעת טענות אף במישור החוויזי, כלפי הנتابעים 1-1, לעניין חוסר תום לב ניהול משא ומתן, הפרת החובה לנוהג ביישור ובדרך מוקבלת במגווןיהם העסקיים מול התביעה וכיוצא"ב.

גרסת הנتابעת היא, כי על הנtabע לשאת בתשלום החוב, הויאל בעת שהועברה אליו חנות "יונייק גראנד" וכتنאי לכך, הנtabע התחייב לऋת על עצמו את כל ההתחייבויות כלפי הספקים, מה ושם שבכנות היה מלאי, הוא מכור וננהנה מתקובליו.

גרסת הנtabעת עברה בתיק זה תהפוכות, לאחר החלפת הייצוג מטעםה, מעו"ד אשר ייצג את הנتابעים 1-2 לעו"ד אחר.

הנתבעים 1-2 מайдך, ובראשו הנtabע טענים, כי החוב הוא חובה של הנtabעת.

אומר כבר עתה, כי מצאתי לקבל את התביעה במלואה, תוך חיוב הנtabעים ביחיד ויחוד.

תביעה

במאי 2005 הגיעו לبرشדי התובעת, תוך שימושים כבעל חיים חניות למוכרים נעלמים, הנتابעים 1-2, דהינו הגבר אלקוקה ומר נגרין, היו שותפים בפועל בשלות החניות.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 ובקשו לרכוש סחרה לשם מכירתה בראשת חניות "יוניק" שבבעלותם.
 2

3 הנتابים 1-2 יצרו כלפי התובעת מצג של אחדות ושיתוף פעולה ביניהם, חן עסקי וחן
 4 במישור האישי, והחלו להזמין סחרה במשרדייה ולקבלת חניותיהם. התמורה שולמה
 5 בשיקים דוחויים, אשר נפרעו. התובעת מצידה אפשרה להם לעמוד ביתרת חובה بلا
 6 שנדרישו להפקיד בטחנות, לאחר שאלו רכשו את אמונה.
 7

8 רישומי הנהלת החשבונות אצל התובעת נוהלו לביקשת הנتابים 1-2, תוך הפרדה של כל
 9 חנות וחנות, על אף שההתובעת ראתה בנتابים ובחניותיהם כישות אחת.
 10

11 מיום 23/5/2005 עד ראשית יוני 2006 הנتابים 1-2 רכשו סחרה עבור שלוש החניות
 12 בהיקף של 1,410,000 ₪. בכך הרכישות נמסרו לתובעת שיקים דוחויים, אשר נפרעו בחלוקת
 13 בהגיע מועד פרעונם. נכון ליום הגשת התביעה, בידי התובעת נותרו שיקים אשר מועד
 14 פרעונם טרם הגיעו, בסכום כולל של 445,796 ₪, כמפורט בשלושה דוחות של התובעת, אשר
 15 סומנו כנספחים 1-2 בכתב התביעה.
 16

17 ביום 31/5/2006, חזר שיק על-סך 22,000 ₪, סמסטרו 7401383, נמשך על-ידי התובעת
 18 ונמדד על-ידי הנتابים 1-2 לתובעת.
 19 השיק הועז לפירעון לבנק לאומי לישראל בע"מ וחזר מן הסיבה-א.כ.מ (להלן: "השיק")
 20

21 רק לאחר חזרה השיק, הובילו לתובעת, כי חנות "יוניק גראנד" עברה לבעלות הנtab 21 ביום
 22 31/5/2006 על כל תחולתה, בגין כספים שלותה ממונו התובעת ולא השיבה אותן. התובע
 23 טען כלפי נציגי התובעת, אשר הגיעו ליוניק גראנד לאחר חזרה השיק, כי אין חייב
 24 לתובעת דבר בגין הסחרה אשר סופקה לחנות זו.
 25

26 בדיקה שנערכה בסיכון לאחר הביקור ביוניק גראנד העלתה, כי זמן קצר לפני חזרה השיק
 27 נרשם במשרדי רשם החברות "חברות ניהול" (בטעות ניהול) בסעיף 30 חברה חמישית
 28 במקומות רביעית – ח.ל.ה), בעלות חלקיית ובניהול התובע, אשר מוטرتה הייתה לתפוס חזקה
 29 ב"יוניק גראנד", ולשם חיז' בין הסחרה לבין התובעת, ובין החבות שבגין רכישת הסחרה
 30 לבין הזכויות.
 31

32 התובעת טוענת, כי בכך הנتابים 1-2, ביצעו כנגדה "מעשה עוקץ", כך שהכינו את ההפרדה
 33 ביןיהם כמהלך עסקי אשר מעד לעיל את החבות שחויבו לתובעת לכיוון אחד – הנتاب –
 34 ואת הזכויות (סחרה, זכויות לקבלת כספים וכיוצא ב'), לכיוון אחר – התובע.
 35



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 התביעה הוועדה על סכום השיק שוחר ושייקים המפורטים בספח ד' 1, אשר ברור ל התביעה,
 2 כי לא יוכדו, ובכך כולל של **419,000** ₪. התביעה שמרה לעצמה את הזכות לתקן את כתוב
 3 התביעה במידה ויזהרו שייקים נוספים לפוקודתה וצורפו כנספנים ד-2 ו- ד-3.
 4 כתוב התביעה לא תוקן.

5

لتובעת מספר טענות וועלות תביעה נגד הנتابעים :

- 6 א. **במיشور החוזי** – אין חולק על קיומה של יריבות חוזית בין התביעה לנتابעת, וכי
 7 שסירה לה את השיקום בגין החזנות שסופקו לו "יוניק גראנד".
 8 **הנתבעים 2-1** הפרו את חובתם כלפי ניהול משא ומתן בתום לב, להוג בירוש ובדרכ
 9 המקובלת במגניות העסקיים. למעשה, התביעה פעלת למול שותפות דה-פקטו בה
 10 **הנתבעים 2-1** שותפים שווים ומלאים ויש לראותם אישיות כמו שהתקשו בהסכם
 11 למולה, מכוחו חבים כלפי יחיד ולהזד בಗון כל רכישה שביצה רשות חניות "יוניק"
 12 אצלם. בחתנהוגותם, יצרו ביחד וליחוד יריבות חוזית ישירה למולה.
 13
- 14 ב. **במיشور הנזקי** – **הנתבעים 2-1** עולו כלפי התביעה עולות מירמה, ניצלו את האמון
 15 שנתנה בהם על יסוד מצוי שווא שעשו כלפי, מתוך כוונה להונאותה, لكפה ולהוציא
 16 מידיה שחורה במאות אלפי שקלים, תמורה לא התכוונו, מראש, לשלה.
 17 על אף ידיעת **הנתבעים 2-1**, כי חשבו הנתבעת בבנק עתיד תוך זמן קצר להפוך
 18 ל"יחסבן מוגבל", ניכשו השיקום המפורטים ברשימות השיקום הדוחיים, בניגוד
 19 להוראות חוק העונשין וכל דין אחר.
 20 ג. **הנתבעות 3-4** – "יוניק" מוחה ביטוי מובהק לשותפות **הנתבעים**, ולא התקיימה CISHTOT
 21 עסקית נפרדת. על כן יש להרים את מסך התאגודת, וליחס את כל חובותיה וזכויותיה
 22 **הנתבעים 2-1**. "חברת ניהול", שימושה ככלי למשעה המרומה של **הנתבעים 2-1**, ונوعדה
 23 לאפשר להם לשים חץ בין הרכוש, הסחרה והכספים לבין החובות לספקים.
 24

25

הגנת הנתבעת

- 26 **הנתבעת** טענה להגנתה, כי לא הונתה את התביעה, כי ל התביעה אין עילה כנגד **הנתבעים 2-10**
 27 4, וככל שבית המשפט לא ימצא לנכון לדחות את התביעה בנגדה, יש לקוז מל סכום
 28 שיפסק את הסכומים, כפי שיפורטו בהמשך.
 29

30

- הנתבעת** תיארה את אופן ההתנהלות העסקית שלה ושל **הנתבע כدلקמן** :
 31 **הנתבעת :** בתקופה הרלבנטית לכתב התביעה, הייתה הבעלים והמנהל של חנות
 32 "יוניק גראנד" טרם התגבשות עילות התביעה שימושה כמנהל בחברת
 33 "יוניק" – נתבעת 3, אשר מתוקף תפקידה הייתה אחראית ביחד עם **הנתבע**
 34 על בחירת התצוגה שבחנות "יוניק קריון".



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בעמ נ' אלנקווה ואח'

ב- 26/10/2005 התפטרה מכל תפקידה ב"יוניק", לאחר שהנתבע נטל על
 2 עצמו את כל האחריות ניהולו והמקצועית שלה. בשל בשל בעברת
 3 עדכון לרשות החברות, נותר שמה כמנהל רפואי הראש.
 4 הנתבע: היה ועובדו הבעלים של "יוניק קניון חיפה".
 5 "יוניק": הנתבע מנהל ובעליים של חברת "יוניק", אשר בעלותה "יוניק קריון".
 6 חברת "ניהול": נוסדה לצורכי רכישת זכויות "יוניק גראנד" מאת הנתבעת.
 7 הగ' נורי: התקשרה עם הנתבע לצורק הקמת חברת "ניהול". מכיוון שהג' נורי לא
 8 גייסה את הכספי אשר הוסכם כי תשלם עבור המניות בחברת ניהול,
 9 הושבו מנויותיה לנتابע ואין לה כל יד ורגל בחברת ניהול.
 10 לטענת הנתבעת, היא והנתבע מעולם לא היו שותפים, ולא הציגו את עצם כך, אם כי לא
 11 הסתרו את עובדת היותם קשורים בהפעלת חניות נעלים בשם "יוניק" ואת הקשר האישי
 12 ביניהם.
 13
 14 כל שלוש החניות, פעלו תחת השם "יוניק", אך כל חנות הייתה ישות משפטית עצמאית
 15 המנהלת את עסקיה באופן נפרד ובತוי תלוי, ולה בעלות שונה. כל אחת מהחניות הוקמה
 16 מהונ עצמי של בעליה.
 17
 18 מעולם לא הועברו שחורות בין החניות שלא במסגרת התחשבנות כספית או הסכם מכר
 19 כנגד תמורתה. הנתבעים שילמו תמיד בנפרד עבור הנעלים שהזמנו לחניות שבניהולם, ולכל
 20 נתבע מהנתבעים 1-3 הenthal כרטיס הנהלת החניות נפרד אצל התובעת, לרבות חשבון בנק
 21 נפרד ממנו נשכו השיקים בעבר השחרורות אשר סופקו. עובדות אלו היו ידועות לתובעת.
 22
 23 באשר להיקף העסקאות הנטו על ידי התובעת, טענה הנתבעת, כדלקמן:
 24 הנתבעת הכחישה את ההיקף הכספי של הרכישות הנטו על ידי התובעת בסך של
 25 1,410,000 ₪.
 26
 27 הנתבעת אישרה את תוכנו של נספח 1 (שיקים עתידיים), האמור לעיל, אלא שהביעה
 28 הסתייגותה לעניין היעדר החירות, זיכויים והנחות, אשר הוסכם עליהם עם התובעת, אך
 29 לא נרשמו בכרטיס הנהלת החניות כعلاה מנספח 1.
 30
 31 הנתבעת הודתה בדבר חזרתו של השיק אשר הוציא לפירעון ב- 31/5/2006, אך לטענה, כי
 32 שיק זה בניגוד לטענת התובעת, נמסר לתובעת על ידה ולא על ידי הנתבעים 1-2.
 33
 34



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

הנתבעת הסבירה, כי מעולם לא תכנה לעקו איש. חילול השיקים הוא פועל יוצא של מיעשי התובעת- שיגור לחנות סחרות ללא הזמנה בנסיבות חרשות תקדים, מכירת סחרות דומות לחנות מתחרה וכיוצא יב. מעשים אלו גרמו לగירעון תזרימי של הנתבעת, אשר הוביל לכדי חרייגה מהאשרי המאושר בبنקים.

5

הנתבעת הודהה בקיומה של יRibiot חוזית בין לבין התובעת, אך לשיטתה מדובר ביריבות לעניין לגובה סכום החוב הנטען בקייזו נזקים שגרמו התובעת.

8

במסגרת טענה הקיזוז שהעלתה, טענה הנתבעת, כי התובעת, באמצעות מנהליה פועל בחוסר תום לב, תוך הפעלת לחצים ואיומים עת דרשו ובכו רכישת סחרות בהיקפים גדולים, בחוסר פרופורציה ליכולות המכירה של החנות. מנהלי התובעת נהגו לשגר לחנות הנתבעת סחרות ללא כל הזמנה וצורך. בנוסף, התובעת הפרה את התחייבותה, כי לא תספק סחרה לחנות מתחרה ב"יוניק גראנד", מכירה אשר הסבה לנבעת נזק.

14

מיעשי העושק, הcpfיה, והפרת התחייבות מצד התובעת גרמו לנבעת להפסדים המוערכים בהיקף של 400,000 ש"ל, אותם יש לקיזז מכל חוב הנטען על ידי התובעת לפנייה, היה ויקבע כי קיים חוב.

18

הנתבעת צינה במסגרת כתוב ההגנה, כי יוגש כתוב תביעה שכגד. כתוב תביעה שכגד לא הוגש.

21

הגנת הנתבעים 2-4

טענות הנתבעים 2-4 בכתב הגנטם זהות לטענות הנתבעת, בשינויים המותחיינים. גם כאן טוענים הם, כי לא הונו ולא רימנו את התובעת.

25

המדובר בשלוש חנויות המזוהות עם המותג "יוניק" ולא בבעלויות משותפת בחנות מסוימת. כל חנות היא ישות משפטית נפרדת. הנתבעים 2-4 לא חייבים דבר לתובעת, מעולם לא חולל שיק של מי מהם לפנייה, והכלליםם ב"צלהת אחת" עם הנתבעת ללא הבחנה, מהוות לפנייהם עול.

30

"חברת ניהול" מעולם לא רכשה סחרה מעת התובעת, והיא נוסדה לאחר התגבשות החובות הנטען בכתב התביעה. התובעת עצמה מודה, כי לא פתחה כל כרטיס הנהלת חברות בשמה.

34



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 היקף העסקאות בסך של **1,410,000** הנטען על ידי התובעת, מוכחש על ידם, ولو מהטעם
 2 שהנתבע, אינו יודע את היקף העסקאות שבוצעו עם הנתבעת, מלבד ידיעה כי היא רכשה
 3 כמיוהו סחרות.

4
 5 הנתבעים **4-2** מכחישים את היקף השיקום הדוחויים שבידי התובעת ביחס למפורט בנספח
 6 דז', מהטעם שהנתבע אינו יודע מהו סכום השיקום העתידיים שמסירה הנתבעת בידי
 7 התובעת.

8
 9 הנתבעים **4-2** לא היה כל אובליגו אצל התובעת בסך של **500,000** ש". האובליגו הגבוה ביותר
 10 שהיה בספרי התובעת ע"ש נתבעים **3-2** לא חרג מסך של כ- **50,000** ש".

11
 12 טענת התובעת, כי הנתבע אמר לה כי מ- **31/5/2006** הוא הבעלים ב"יונייק גראנד", הוכחה
 13 על ידו. הנתבע מצדיו טען, כי היהודי, שרכש את החנות מאותה החלטה לו כספים
 14 בסך העולה על **300,000** ש"נ בשל הלואאה פרטיה, אשר נתן לה ולא הוושבה.

15
 16 לאחר כשלון הנתבעה להסביר את הלוואה ולהעמיד בטוחה לה, החל הנתבע לנ��וט בהליכי
 17 גביה לצורך השבת כספי הלוואה. במסגרת נקיטת ההליכים עלתה האפשרות של רכישת
 18 חנות הנתבעת. רכישת החנות בוצעה כדת וכדין ופרטיה נרשם בספרי הנתבעת **4** בהתאם
 19 לחוק. כתמורה הנתבע עיבב את הלि�כי החוצה לפועל נגד הנתבעת.

20
 21 הנתבע אמר לתובעת כי אינו חייב לה מאום, היוט ו'חברת ניהול' רכשה את החנות על חלק
 22 המלאי שבה מאותה הנתבעת, ולא מהתובעת.

23
 24 הנתבעים **4-1** יוצגו בתחילת על ידי עו"ד ابو רייא, והוא זה אשר הגיש כתוב הגנה מטעמים,
 25 אך הנתבעת **1** הגישה כתוב הגנה בנפרד מנתבעים **4-2**.

26
 27 בדיעון שהתקיים ביום **12/6/2007** התברר, כי ייצוגה של הנתבעת **1** הוחלף ממשרדו של עו"ד
 28 ابو רייא ואח'. בקשהה (**בש"א 2277-08**) לתקן כתוב הגנה ולמיטן אורכה להגשת הודעה צד
 29 ג' כגדנתבעים **4-2** נדחתה ביום **28/1/2008**, בשל האיחור בהגשת הקשה.
 30 לא ניתן לצין, כי גם ייצוגם של נתבעים **4-2** הוחלף בשלב מאוחר יותר והם יוצגו על ידי
 31 עו"ד בירמן.

פרשת התביעה

32
 33 מטעם התביעה העידה **הגב' נזרי**, אחותה של הנתבעת (להלן: "הגב' נזרי"), מר רוקח בני,
 34 מנהל בחברת התובעת, אשר תצהירו מיום **30/7/2008** (להלן: "מר רוקח"), סמן **ת/6** ומיום
 35



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 8/6/2006 סומן ת/7, מר מיכאלי אפרים, שותפו של מר רוקח בניהול התביעה. תצהירו
 2 סומן ת/8 (להלן: "מר מיכאלי").
 3

הגב' נורי

4 15. הגב' נורי אשר הייתה נתבעת 5, הזמנה להעיד על הקמתה "חברת ניהול", על ההתקנות
 5 החשבונאיות של חברת "יוניק", "יוניק גראנד" ו"חברת ניהול", ועל הנהנויות העסקיות של
 6 הנתבע.גב' נורי הייתה מנהלת החשבונאות של חברת "יוניק" והנתבעים 1-2 והשתתפה
 7 בהקמת "חברת ניהול".
 8

9 16. הגב' נורי לא הגישה תצהיר עדות ראשית מטעה, הואיל ולטענתה אוימה על ידי הנתבע
 10 מיום שנכנסה לעסוק ועד שיצאה ממנו, עד שנאלצה להחליף את המניעלים בביתה.
 11

12 17. הגב' נורי העידה, כי שימושה כמנהל חשבונאות של חברת "יוניק" (נתבעת 3) טרם נכנסה
 13 לעסקת הקמתה "חברת ניהול". הנתבע לא היה שותף של הנתבעת ב"יוניק גראנד", אלא
 14 הנתבעת הייתה שותפתו של הנתבע ב"יוניק קריון". בתחילת 2006 ניהלה את חשבונאות
 15 הנתבעת כעובד מורשה ב"יוניק גראנד". את "חברת ניהול" ניהלה מתחילה עד אמצע שנת
 16 2007. "חברת ניהול" מכרה נעלים ב"יוניק גראנד" בלבד.
 17

18 18. היקף חובות הנתבעת, כאשר החנות שבניהולה – "יוניק גראנד" - קרסה היו בין השאר:
 19 ל佗בעת – 400,000 ש' בערך, לספקת "אמפליה" – בסכימות 300,000 ש', לעובדת שלה, הגב'
 20 פרץ סיון – 50,000 ש'.
 21

22 22. הגב' נורי, לטענתה, לקחה חלק בהקמת "חברת ניהול" לביקשת הנתבעת – אחותה, כאשר
 23 בתמורה לקניית 60% ממניות החברה אמרה היה לה למילוי 400,000 ש'. היא לקחה בחשבון
 24 שיש בחנות מלאי בשווי של 600-700 אלף ש', על פי דברי הנתבע, מוניטין, חנות משופצת
 25 וזכות השכירות.
 26 עם זאת, לא זכרה לומר אם החנות הרווחה או הפסידה, אך בכל זאת החליטה להשקייע
 27 400,000 ש' מכיספה, הואיל והאמינה לנتابע כאשר אמר לה את ערך המלאי.
 28

29 19. הגב' נורי החליטה לעזוב את החברה בסיכון מואוד לאחר הקמתה, לאחר שהתחוור לה כי
 30 הנתבע מבצע פיקציות בניהול החשבונאות, אין מקיים את המוסכם, אין מתכוון לשלם
 31 לספקים, לרבות בתנאיו הצעקי והולחת כתפיה. היא מצדיה לא שילמה את ה-
 32 400,000 ש' אשר התחייבה.
 33



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בעמ נ' אלנקווה ואח'

- 1 הנתבע לאחר הקמת החברה החל לדרש ממנה שימושו כספים מהחברה, שעה שבוקשי
2 היה כף לשלם לשפיקים, בחר לשלם לשפיק אחד (קרוז) על חשבון השני, ביצע פיקציות
3 בתוך הנהלת החשבונות, אשר באו לידי ביתוי, בין היתר, כדלקמן:
4 א. הנתבע במקומות לשלם כראוי לנتابעת ולתת לכך ביטוי בתלוש השכר, הורה לה – לבוי
5 נורי, בנגדם למוסכם, לחזיא חשבונית עבר שיק.
6
7 המשמעותיים התומכים בטענה זו התקבלו וסומנו כ- **ת/1 ו-ת/א**, על אף התנגדותו של
8 עו"ד בירמן. ביחס למשמעותיים אלו קבועתי, כי נימוקים יינטנו בפסק הדין.
9
10 ב. הוצאה חשבונית על-ידי הנתבעת על-██ 50,000 ש"ח בה נכתב "יע"ח מכירתרכוש
11 והשקעה", שעה שהמדובר בתשלום חוב אשר חברה הנתבעת לעובdet שלה, הגבי' סיון
12 פרץ, בסכום זה. סכום זה שולם באמצעות 4 שיקים על-██ 12,500 ש"ח, אשר נמסכו
13 מחשבון "יוניק גראנד". לטעת הגבי' נורי בחשבונית אמרו היה להיכתב על חשבון
14 הלוואה ולא כפי שנכתב. הסיבה שהיא לא כתבה הינה, כי הנתבע נihil את הדברים,
15 ואף לחץ על הנתבעת לעשות כן.
16 החשבונית והשיקים התומכים בטענה זו סומנו **ת/2 ו-ת/א**.
17
18 ג. **ת/3 חשבונית מיום 1/6/2006 בעבור "מכירת ציוד ומלאי עפי הסכם רכישה מתאריך
19 17/5/06"** – החשבונית לא הוצאה ב- 1/6, אלא ב- 17/9/2006, זאת היא מזדה מדוייח
20 המע"מ שערכה ב- **ת/4**. אילו הייתה החשבונית זו קיימת, לא רק שלא היה
21 נדרש תשלום מע"מ, אלא היה צריך להיות החזר. כן, היא לא מכירה את הסכם
22 הרכישה בכתב בחשבונית זו.
23 ד. המלאי שהיה שייך לנتابעת ביוניק גראנד הועבר ל"חברת ניהול". לא הוצאה חשבונית
24 מכירה בגין סחרות אשר יצאו ממהמלאי שהעבירה הנתבעת מ"יוניק גראנד" ל"יוניק
25 חיפה" ו"יוניק קריזון". הנתבע רך הוציא חשבונית מ"יוניק קריזון חיפה" ל"יוניק גראנד".
26 אי לכך, מלאי אשר נמכר לא בא לידי ביתוי בספרים, והמכירות של "חברת ניהול" היו
27 צריכות להיות גדולות יותר מהתנותנים אשר הגישה בדוח המע"מ (ת/4).
28 לදעת הגבי' נורי, המלאי האמתי עומד על 600,000-700,000 ש"ח, חוץ מהסחרה אשר
29 הייתה אצל הנתבעת בביתה, ולא בסביבות 201,000 ש"ח כפי שנכתב בחשבונית (ת/3).
30
31 **מר רוקח בני**
32 מר רוקח היינו מנהל אצל התובעת ביחד עם שותפו, מר מיכאלי אפרים.
33 **תצהירו של מר רוקח מיום 8/6/2006 סומן ת/7 ותצהירו מיום 30/7/2008 סומן ת/6.**
34 חלקו הארי של תצהיר עדות ראשית אשר הוגש על ידי מר רוקח וסומן כ- **ת/6** הוא עדות
35 שמיעיה, וכן ככל שמדובר עדות שאינה קבילה, אני רואה לנכון להתייחס אליה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואחר'

- במסגרת תצהירו אשר סומן **ת/7** מר רוקח חזר על הנאמר בכתב התייעזה, באופן כללי.

מיעדותו עולה התמונה הבאה :

הוא ומר מיכאלי שותפים, מר מיכאלי עסק במכירות לרבות שיווק והוא בקיום.

בפגישת הראשונה עם הנتابעים 2-1, לא ידע מה היחסים העסקיים ביניהם. לאחר מכן ידע שלשנים חניות, המנוולות בנפרד.

מר רוקח אישר, כי לא נערך עם הנتابעים **2-1** הסכם בכתב, וכי שסיכם עמוס את תנאי החתימות היה שותפו.

מר רוקח שלל את הטענה בדבר "דחיפות" נעלים לחנות הנتابעת. יכול להיות מצב שבנסיבות נשלח קרטון נעלים שלא הזמן, אך למחרת הוא חוזר אליו. הנעלים הנמכרות על ידו הינו נעלים יקרים שאינו יכול למכור אותו לכל אחד. אין שחר לטענה, כי מכיר אותן נעליים לחנות מותחרה.

בכל הנוגע לאופן ניהול החשבונות בין הצדדים : הוא עצמו לא התנהל במול הלוקחות, אלא שימוש "כגון מלמעלה" המשגיח על העובדים והחברה. הוא לא ידע מי שילם ספציפית עבור כל שחורה וסחרה, אלא ראה שהנתבעים משלמים יחדיו. כל התקשות השוטפת נעשתה באמצעות שותפו. **אותו עירבו רק כשהיו בעיות.**

מר רוקח העיד, כי כאשר ביקר לראשונה בחנות הנتابעת, דהיינו בסוף אפריל תחילת Mai (2006 – ח.ל.ח), כ- 90% מהסחרה בחנות הייתה של התובעת. הוא התרשם לרעה ממצב החנות. לאור הביקור החליט ביחיד עם שותפו, כי הנتابעים לא יכולים לקבל עוד שחורה באובליגו, אלא שימושכו למכור בזמן.

בביקורת נוסף שערך בחנות (בתחלת יוני 2006 – ח.ל.ה) לאחר חזרה השיק, הבין מהנתבע, כי אין מתכוון לשלם על הנעלים אשר התובעת קיבל בעברן שיקים מהנתבעת. באותו ביקור, נכנס לחנות, מוחסנית היופתחים וחנות מלאה בסחרה, והוא ביקש מהנתבען לראות מה יוכל לקבל בחזרה, אך הנtabע סירב ואמר כי יזמין לו משטרת. לדברי הנtabע הסחרה שיכתלו, הויאל ולקח את החנות מהנתבעת בגל חובה הכספי לו.

עדשה זו נראתה מוזרה הייתה ואך יומיים לפני שהשיק חזר (31/5/2006), הנتابעים 1-2 היו במשרד התובעת, והנתבעת בחרה שחורה עבור החניות שבקניין חיפה בקריזון.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א-06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 אמנים על פי קריטסת הנהלת החשבונות, אצל התובעת, החנות היחידה לגביה נותרה יתרת
2 חוב היא "יונית גrnd". אך לא כך פניו הדברים. על אף שהנתבע ניסה להבדיל עצמו מה חוב
3 של "יונית גrnd" ולהציג תמונה כאלו הוא לא חייב לשלם בעבר חוב זה, מר רוקח טוען
4 בכל זאת, כי רואה את הנתבעים **1-2** כישות אחת אשר לא שילמו לו. הם היו זוג לכל דבר.
5 הוא ראה אותם בתור זוג אשר באו לתובעת ביחיד, קונים את השchorה ביחיד, וראה אותם
6 כגוף אחד, שאם אחד לא משלם הוא פונה אל השני. אמנים הנתבעים **1-2** ביקשו להוציא
7 חשבונות בנפרד שהוא דבר לגיטימי ומקובל, אך לשנייהם היה את השם "יונית" על החנויות
8 ושניות מוכרים את השchorה ביחיד.

11 מר רוקח הסביר, כי לחנות ולמתחרה בגרנד קניון בשם "פולויי" מכיר לין נעלים אחר.

13 מර רוקח הכחיש את הטענה, כי הנתבעת בבקשתו ממנה להחזיר סחורה והוא סירב. הנתבעת
14 מייעולם לא אמרה לו לחתום סחורה בחוזה הוואיל ואינה יכולה לשלם בעבורה, עובדה
15 שבמהלך חדש מאי 2006 קנתה סחורה. הוא ידע שיש לה בעיה רק כשחזר השיק. אף אחד
16 לא יכול להחזיר סחורה סטם. אם היה יודע שקיימות בעיה של חוסר יכולת תשלום היה
17 לוחק את הסחורה.

19 בסופו עדותו אישר מר רוקח, כי כיום אין לו ראייה או מושך הקשור את הנتابע ברכישות
20 לחות הנتابעת.

מר מיכאל אפרים

23 מר מיכאל אפרים הינו שותפו של מר רוקח בניהול התובעת.

.25 התצהיר אשר הוגש על ידי מר מיכאל, במהלך ישיבת הוחחות, הוא התצהיר בתומך
בקשה לсадע זמני (בש"א 166350/06 (שלום-תל-אביב)).
.26 מ"ר מיכאל חזר בעדותו (ת/8) על כך שההתביעה נגד הנتابעים הוגשה בגין מעשה מרמה,
.27 תוך גזילת התובעת.
.28

30 הנتابעת משבח ומסרה להם שיקים מעותדים בסכום כולל של **419,000** ש.ה. השיק הראשון
31 מסדרה זו בסך **22,000** ש.פ. **31/5/2006** הוחזר בסמוך להציגו מבלי שוכב.

.26. מוחיקתו עליה הtmpוננה הבאה :
26.1 ההתקשרות בין התובעת לבין הנتابעת ו/או הנتابע נערכה על-ידי.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואחר'

- | | | |
|--|--|-------|
| | במועד הפגישה בין לבון לנכונותה לא נחתם הסכם בכתב, התנאים יודיעים מראש במיוחד אצל התובעת, והם : אין החזרת שחורות, הזמנה מוצעים ממשרד, יש אפשרות להזמנה טלפוןנית של דוגמאות ונוספות שיש במלאי. הזמנה בקולקטיה מבוצעת אצלם ממשרדים. 95% מהזמנות נעשות בכתב, ולגבי הזמנת קולקטיה מאה אחוז, תנאי אשראי בן 90 ל- 120 ימים. | 26.2 |
| | זכורה לו שיחה עם הנتابעים 1-2 במחלך מכירת קולקטיה על תנאי אשראי ותקרת אובליגו. הוא דרש ערבות : ערבות בנקאית וערבות אישית, אבל הם הצלחו להניאו מזה, על סמך עסקאות עבר, העובדה כי לא חזר להם שיק, והציגו כלקוות מסוודרים העובדים עם כל השוק. | 26.3 |
| | התשלומים בעבר כל חנות היו נפרדים, כל עסק שילם את שלו. כרטסת זיכויים הוגשה ביום 2/2/2009 וסומנה כ- 7/9. | 26.4 |
| | מר מיכאל אישר כי ביקר בחנות הנتابעת. בקשר להחזר שחורה, זכור לו מקרה שהוא שלח לנכונותה געלי ילדים, והוא אמרה לו כי היא לא עוסקת בכך, או אז בא לאסוף נעלים אלו באופן אישי, אולי לגבי שאר הדברים שהנtabעת השאירה לו בצד סרב לחקת. | 26.5 |
| | מר מיכאל הסביר, כי הם שלושה שותפים בתובעת : הוא, מר רוקח ומר ציון, כאשר האחדרו היה מעורב בפרשה. הוא לא זכר אם מר ציון הגיע עימם לחנות, אלא רק שהגיע לדין ודברים עם הנtabע ברמת שיחה לא נუימה ובזה הם חילקו בפרשה. מר ציון לא הגיע תצהיר מטעמו, הוайл ולא הייתה לו כל נגיעה עסקית עם הנתבעים. | 26.6 |
| | מר מיכאל הסביר כי גם אם ההתקשרות שלו הייתה רק מול הנtabעת והנtabע לא היה מגע אליום מעולם, היו מוגשים תביעה נגדו, הוайл והשchorה נמכרה לחנות מסויימת – "יוניק גראנד" – אשר שם הייתה הנtabעת, ויום אחד הוא בא ונמצא משוח אחר –הנtabע – בחנות. לאחר חזרת השיק הוא ושותפו הגיעו ליינדן קניון" ורצו לראות את השchorה, אשר התמורה בעוריה הייתה שיק שחזר והשייקים הדוחים (נ נספח ד' ו- ח') לשות רשות רשות מלאי ואוספה, אך הנtabע סירב ליתן להם להיכנס לחנות. | 26.7 |
| | באשר לתשלום חובות הנtabעת על ידי הנtabע, מר מיכאל העיד, כי עד ליום "פייצ'ז הפרשה", היום בו הוא ומר רוקח הגיעו לחנות, לא חשבו כי הנtabע צריך לשלם, ביום ש>Returns השיקם התקשרו לנtabעת ולא לנtabע, אך היה לא ענתה. ברגע שהוא ומר רוקח הגיעו לחנות בגרנד קניון והנtabע אמר שלקח את החנות על השchorה שלהם, הוא אדון לשchorה ומחייב את החובות, רואו לנו פנות לערכאות משפטית. | 26.9 |
| | היקף הרכישות לחנות בגרנד קניון על ידי הנtabעת בקולקטיה קיז מוערך על ידו במשך החוב. לכל עוננה נרכשו נעלים בסך של 400,000 ש"ח. | 26.10 |



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1

פרשת הגנה

2.27 מטעם ההגנה העידו הנتابעת, תצהירה סומן נ/1, הגב' סיון פרץ, תצהירה סומן נ/2 והנתבע
3.27.5. תצהירו סומן נ/5.

4

הנתבעת

5.28 עדות הנتابעת, הגב' חנה אלנקווה, מתייחסת לתקופה של כשנתיים ימים ומתמקדת ב-3.
6.28. נושאים עיקריים :
7.28. א. היחסים העסקיים בין ל佗עת, ובינה והנתבע ל佗עת.
8.28. ב. היחסים העסקיים – אישיים בין לבין הנتابע.
9.28. ג. התרמית.

10

היחסים העסקיים בין הנتابעת ל佗עת, ובינה והנתבע ל佗עת.

11.29 הנتابעת, אשר לה ניסיון של 6.5 שנים בתחום הנהלה, ניהול והייתה בעליים של שתי
12.29. חניות יוניק. בעלות מלאה בחנות "יוניק גראנד" ובעלות חלקית בחנות "יוניק קריון" – 49%
13.29. ו- 51% בעלות הנتابעת. השם "יוניק" הוא שם מסחרי שלו, אשר ניתן גם לחנות בקניון
14.29. חיפה.

15.29. החניות הtentalo באופן נפרד על כל המשטמע מכך – תשלום עבור שכורה באופן נפרד,
16.29. קבלת שכורה באופן נפרד ומהלך חשבונות נפרדת. כך גם הועז על ידה ועל ידי הנتابע
17.29. כלפי ה佗עת.

18.29. תחילת היחסויות עם ה佗עת הייתה ב- 2005, כאשר היא והנתבע כאחד נפגשו עם אנשי
19.29. ה佗עת.

20.29. הנتابעת העידה, כי שיטת העבודה שהונהגה על-ידי ה佗עת כלפי הייתה הפרת הסכומות
21.29. וההבנות ביניהן – ה佗עת הציפה אותה בסחרות בנסיבות עצומה בניגוד לרצונה, ולא כל
22.29. הזמן ואחר-כך סירבה לקבלן בחזרה. ה佗עת הפרה התcheinיות זו. בשנת 2006 ה挫
23.29. מלאי עצום נגדו נמסר המוחאות ל佗עת, עסקיה הודהרו והוא נקלעה למצב בו לא יכול
24.29. לפרוע את חבות החנות אותה ניהלה – "יוניק גראנד".

25.29. ה佗עת מכירה אף ממוצrichtה לחנות מתחרה בשם "פוליל" בגרנד, כך שננסה באופן משמעוני
26.29. יכולת המכירה של מוצricht ה佗עת ב"גרנד".

30

היחסים העסקיים – אישיים בין הנتابעת לנtabu.

31.29. הנتابעת והנתבע היו במשך שנים בני זוג. יחסייהם עלו על שרטון.
32.29. בלבד מקשרים שנבעו מஹוטפותה ב"יוניק קריון" לא התערב איש בעסקי רעהו וכל צד ניהל
33.29. את עניינו לפי ראות עינו.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

לקראת שנת 2005, מכרה לנتابע את חלקה ב"יוניק קריון", נגד, בין היתר, מחלוקת חוב בסך 85,000 ש"ח, אותו כבהת לBEGIN הלוואה שניתנה לה על ידו. הוסכם ביניהם, כי מעבר לקייזו יתרת החוב, ישם לה הנتابע 400,000 ש"ח, וכי תוסף לעובד ב"יוניק קריון" תמורה שכר של 15,000 ש"ח נטו לחודש. מתוך הסך של 400,000 ש"ח הנتابע נותר חייב לה 300,000 ש"ח.

סחורה שנרכשה על ידה בעבר "יוניק גrnd" הגיעה לחנות ומשם מצאה דרך להנחתות אחרות, בתקופה שעזבה את "יוניק גrnd" יצאו סחורות בלי חשבונות בהיקף של עשרות אלפי שקלים. כאשר לא נמצא בחנות, הנتابע היה נהוג לऋת סחורה, "זו חנות פרוץשה שהוא הרשה לעצמו כי הינו זוג" (ישיבה מיום 2/2/2009, עמ' 46). נעשה רישום יידי של סחורה אשר נלקחה, אלא שבדייעבד התרבר לה, כי הנتابעלקח סחורה נוספת ממנה שנרשם.

התמורה בעבר הסחורה שעבירה מ"יוניק גrnd" ל"יוניק קריון", הועברה לנتابע, הויאל ו"יוניק קריון" הייתה עבורה מון "פרה קודשיה", שאסור לגעת בה ויש לטפחה – כך שלא משכו משכורת כדי להחזיר את ההשקה שהושקה בחנות. התמורה בעבר הסחורה נותרה בחשבונו החנות ב"יוניק קריון". עם זאת, הויאל והנתבעלקח את "יוניק קריון" הוא גם זה, אשר נהנה מהכסף.

בינואר 2006 נקלעה למשבר אישי קשה, והחל מאותו רגע נפגע תפקידו האישית והמקצועית וכתוכאה מכח התדרדרו עסקיה, שבראשם "יוניק גrnd".

בסביבות מיי 2006 הנتابע, אשר היה באותה עת בן זוגה, הציע לה לרכוש את זכויותיה ב"יוניק גrnd". היא מצידה סמכה על הנتابע, לא ערכה הסכם כתוב עימיו, והוסכם ביניהם, כי תעבור לו את כל זכויותיה ב"יוניק גrnd", נגד זה הוא ייקח על עצמו את מלאה החתחייבויות של "יוניק גrnd" כלפי : התובעת, אימפללה בע"מ, ברונקס בע"מ וכו', לרבות החזר הלוואה לנتابע, הגבי' פרץ סיון.

אמנם מדובר היה על חכיות בסך של מיליון ש"ח, אך נגד זה ב"יוניק גrnd" היה מלאי מותוצרתן של אימפללה (בשווי של 200,000 ש"ח) ושל התובעת (בשווי של 400,000 ש"ח), אותו מלאי בגין צמיח החוב כלפי ספקים אלו.

לי"יוניק גrnd" נוספים נכסים בלבד המלאי : פיקדון 57,000 (ש"ח) אשר הופקד בידי הנהלת הקניון, מוניטין אשר מוערך בסכום שאינו פחות ממילון ש"ח וזכות השכירות (80,000 ש"ח).(\$100,000).

החל ממועד מיי 2006, היה על הנتابע לשאת בכל התחייבות "יוניק גrnd", לרבות התשלומים המגיעים לתובעת. היא מצידה לא התחייבה לשלם עבור מלאי שנותר בחנות ועתיד היה להימכר על ידי הנتابע או להיות מוחזר לתובעת.

תרמתית

1. החוב נשוא התביעה הינו בגין קולקטיבית קיץ 2006. היקף הרכישה היה בסביבות 400,000 ש"ח.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

בעת הקמתה "חברת ניהול" היא לא הייתה מייצגת, אלא רק הנتابע על ידי עוז'ד עטבי.

בעת רכשה סחרה בסוף מאי 2006 – ח.ל.ח. ידעה שהבעל בקשה שלא יודע בשוק הנעליים דבר העברת ברשותה, הואיל והוקמה "חברת ניהול", וכי אין לה כסף לשם על המלאי לתובעת. עם זאת לא העירה מידע זה לתובעת, הואיל והנתבע בבקשתה שלא יודע בשוק הנעליים דבר העברת החנות אליו, כי זה יעצז את כל המערכת" (ישיבה מיום 2/2/2009, עמ' 46). כשהנתבע בבקשתה אז לא "לזעזע את המערכת" ולהמשיך לקניות סחרה, וכי הוא ישלם בעבורה כפי שהבטיח, האמינה לו. בדיעבד התברר לה, כי הוא לא היה מוכן לשלם לספקים וסחט אותה באמצעות תגמול של 10,000 ש"ח שכיר וחודי. לאחר שהבינה, כי הנتابע אינו מתכוון לשלם כפי שהתחייב, נתקה עימיו קשר וסירבה לניסיונות פיסוס מצידו.

לקראת חדש אוגוסט 2006, התגלו סכסוך בין הנتابע לאור הבנה, כי הנتابע מתוכו לסתור מהתחייבותו כלפיה. ביום ברור לה, כי הנتابע מלכתחילה תכנן להשתלט על "יוניק גrnd" ולנשלה זכויותיה בה, באופן שיקבל את הזכויות בלבד ולא יכבד את החthicויותマイיך. בדרך זו ביקש לעקוץ את ספקיה החנות, כך שייהנה מפירות המלאי, מבלי לשלם תמורה.

תחילת שנת 2007, בעת שנערך דיון בתיק זה, הוברכה לה כוונה זו של הנتابע במלואה. תחילת שנת 2007, בפגישת פועלה עימו בתרכית, ומשמעותה על כך כי הוא יעמוד בהתחייבותו לשלם לספקי "יוניק גrnd" את הגיעו להם, נקרה בסביבות מרץ 2007 לפגישה אצל מי שיצגה וייצג את הנتابע אז, עוז'ד איימן ابو ריין, ונמסר לידי נסח הסכם מכור של "יוניק גrnd", אשר הוכן בדיעד, ואשר בשלב מאוחר יותר הבהיר כי נשא תאריך של מאי 2006. מי שהחתיימה על הסכם המכור היה עוז'ד בירמן, אשר הציג את עצמו כעוז'ד בזמנם שלalia היה כזה. בפגישה חוויה לתחום על החסם, כתנאי להמשך קבלת שכר בסך 10,000 ש"ח בעבר זכויותיה ביוניק גrnd". הואיל והיתה שקוועה באוותה עת בטרגדיה משפחתיות אשר פקדה אותה, חתמה על המשכם מבלי ממשים.

הנתבע השתמש בה ובמצוותה על מנת לעקוץ את הספקים, ובראשות התובעת. הדבר מקבל משנה תוקף בכל הקשור לתובעת, שכן אילו כוונתו של הנتابע היו טהורות, הרי שהיה בידי האפשרות לעמוד על החזורת המלאי המצוי בחנות ליד התובעת, אלא שהנתבע מניע מלעות כן, נהנה מפירות המלאי מבלי שישלים עבورو.

بعدותה הוגש מספר מסמכים, אשר להלן התייחסותה באשר אליהם :

א. שטר חוב החתום על ידה ל佗בת הנتابע, על סך **300,000 ש"ח** מיום **29/12/2005** (ת/10) -

החותמה על שטר חוב היהת חלק מפיקציה אשר נבנתה, כדי להראות שהמדובר במכירת גילה של חנות. עוז'ד בירמן החתיימה על מה שרצה ונאמר לה, כי החתיימה בשביל לרמות ולטשטש את הספקים.



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בעמ נ' אלנקווה ואח'

1 בעניין זה הכחישה, כי נפתח נגדה בגין תיק הוצאה לפועל, אף טענה כי לא קיבלה
 2 אזהרה. התקיק הוצאה לפועל היה רק לمراجعة עין.

3 הנتابעת הסבירה, כי עת הקמת "חברת ניהול", הנتابע היה מיוצג על ידי עוזי'ד ענטבי.
 4 יומיים-שלושה לאחר הקמתו "חברת ניהול" המשרד של עוזי'ד ענטבי ייעץ להם לחתות עוזי'ד
 5 אחר, כדי שלא יראה שיש ניגוד עניינים, והוא הופנתה על ידי עוזי'ד ענטבי והנתבע לעוזי'ד
 6 נעמה קדוש. הנתבע מימן את ייצוגה, ولكن אי אפשר לומר שעווי'ד קדוש הייתה עוזי'ד
 7 מטעמה.

8 את עוזי'ד קדוש הכירה במאי 2006 ואילו את עוזי'ד ابو ריא בסוף יולי 2006, לאחר שהנתבע
 9 פיטר את עוזי'ד קדוש. החתימה על השטר הייתה אצל עוזי'ד איימן ابو ריא או אצל עוזי'ד
 10 נעמה קדוש.

11 בתצהיר עליו היא חתומה (ת/15) לא מופיעים, שטר החוב, המחייב זכות (ת/12) וכו', הוαιל
 12 והחותמה על ידי עוזי'ד בירמן (משרד עוזי'ד ابو ריא – ח.ל.ה.) על מסמכים רבים. עוזי'ד ابو
 13 ריא מעולם לא חתימה על מסמך ולא זהירה. בתצהיר אין ذכר לקיום של מסמכים
 14 מהותיים, הוαιל ואלו לא היו קיימים אז.

15 על אף שאישרה את חתימתה עליו, הכחישה כי חתמה במועד הנקוב בשטר, הוαιל ובאותה
 16 עת, לא היה קיים סכסוף כספי בינה לנتابע. תשובה זו של הנתבע ניתנה לאחר שמספר
 17 פעמים בית המשפט ביקש ממנה להסביר לשאלת, לאחר שענתה שאינה יכולה לדעת,
 18 החתימו אותה על כל כך הרבה מסמכים.

19 ב. הסכם אשר נערך בינה לבונ התובעת (ג/4) מיום 8/7/2008, אשר עניינו מיסורה לתובעת
 20 כל המידע שברשותה, העדת עדות אמות, מחלוקת הגבי נזרי מכתב התביעה וכו' - הסכם זה
 21 נכרת לטענתה, אחרי שנואשה מכך שהנתבע יכבד את ההסכם בינה לבינו לשלים לספקים.
 22 לטענתה, המניח לחתימה על החסכם לא הייתה לגרום לנتابע לשלים את חובותיה, ואף לא
 23 ל"מכור" את הנתבע לתובעת, כדי לנוקם בו ולפטר את אחותה מיהובות של הנתבעת.
 24 אחותה אינה צריכה לשלם, היא לא זו אשר נהנתה ממחמירות, מי שמכר את המלאי זה
 25 הנתבע. החובות לתובעת הן חובות הנתבע, מהסיבות הבאות :

- 31 1. הנתבע קיבל חנות מלאה במלאי, מכורו וננה ממון, חנות משופצת, עם מוניטין ודמי
 32 פיקדון בהנהגת הגראנד קניון.
- 33 2. היה זה הסיכום ביןיהם, לפני שפגשו את עוזי'ד בירמן.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 ג. הסכם רכישת ציוד ומלאי (**ת/11**) אשר נערך בין "חברת ניהול" לנتابעת : הוסכם בין
2 היתר, כי "חברת ניהול" תשלם לנتابעת עבור המ麥ר סך של 300,000 ש"ח עד ליום
3 **30/5/2006**. עם קבלת התמורה תועבר החזקה במ麥ר לרשות "חברת ניהול". הנتابעת
4 החששה, כי קיבלת 100,000 ש"ח, ולטענה קיזוזו ה- 200,000 ש"ח מותיק הוצלי'פ' נעשה על
5 ידי עורך בירמן למראת עין. בכך למועד מתן עדותה הנتابעת נותר עוד חייב לה. היא לא
6 הגישה תביעה נגדו, הוואיל ולא היה לה כסף לשכור שירותו עורך.
7

הגב' סיון פרץ

8 הגב' פרץ הגישה תצהיר עדות ראשית מטעם (**ג/2**), מיום **10/9/2006**, אשר לטענתה כאשר
9 חתמה עליו היו נכוןים הנتابעים 1-2 ועורך, אשר בעת הדיון הצביעה על זהותו – כעורך
10 בירמן.

11 מעודותה בבית המשפט, הבהיר כי, חלק מתחזרה אין לייחס כל משלקל, הוואיל וחילק
12 מהסעיפים אינם נכונים, היא לא זכרה לומר, אם הדברים שאמרה במשמעות החתימה על
13 התחזרה הם הדברים כתובים בתצהירה, היא לא זכרה על כמה דפים חתמה, היא חתמה
14 רק על הדף האחרון של התחזרה, ולא בדקה סעיף, סעיף.
15

16 הגב' פרץ הצהירה בסעיף 2 : "הנני עובדת בחנות חנייל מחודש מרץ 2005 ו/או בסמוך לכך.
17 החותמת הייתה בבעלותה של גברת חנה אלנקווה עד לחודש Mai 2006 ו/או בסמוך לכך.
18 מחודש Mai 2006, נמכרה החנות וכעת הנני ממשיכת לעבוד בה אצל חברת מ.ג. שוק
19 והנעלה בע"מ תחת ניהולו של מר מיכאל גראן".
20

21 בכל הנוגע לסעיף זה העידה, כי אינה סבורה שהאמור בו נכון. עד היום היא חושבת
22 שהנתבעת עבדה בשיתוף עם הנتابע. כן, היא לא הצהירה כי עבדה תחת הנتابע. בהמשך
23 העידת, כי עבדה בחנות עד שופטרתה על ידי הנتابע.
24

25 כן לא אמרה את המוצהר בסעיף 16 לתצהירה לעניין מצבו הרופאי של מר מיכאל. ביחס
26 לאמור בסעיף 23 לתצהירה, לפיו מר מיכאל איים עליה, העידה, כי אף אחד לא איים עליה,
27 לרבות מר מיכאל. אולי כן ניצל את המ对照检查ה מזכותה הנتابעת בשל בנה, וכן סייפק
28 המון סחרורה.
29

30 הגב' פרץ טענה כי, הגעה להיעיד רק לעניין הסחרורות.
31

32 היא אישרה את האמור בתצהירה, כי הייתה אחראית משמרות ב"יוניק גראנד".
33



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 הגבי פרץ העידה, כי למורות שנייה את המלאי בוחנתה, לא ידעת לומר מה כמות המלאי
 2 שהחננות היכלה. בזמן שעבדו עם הנتابעת היה מלאי רב אשר סדר הגודל שלו אינו ידוע לה.
 3

4 הגבי פרץ אישרה, כי הנتابעת חבה לה סך של **50,000** ל"ש, וכי סכום זה הוחזר לה. בעבר
 5 חוב זה ניתן לה שיק ראשון על-ידי הנتابעת, ולאחר כך הנتابע החליף את השיקום בשיקום
 6 שלו.
 7

8 הגבי פרץ העידה, כי זכור לה מקרה בו הביאו זוגות נעלים מבית הנتابעת לחנות, אך לא
 9 זכרה מה הנסיבות או מי יצרין הנעלים. הייתה התנייניות של שחורה מ"יוניק גrnd" לחניות
 10 אחרות, באמצעות הנتابע.
 11

12 הגבי פרץ הסבירה, כי הנتابעת הייתה מעורבת בהעברת הסchorah לחניות האחרות, הנتابעת
 13 הייתה קשורה לכל החניות, אך לא ידעת לומר אם הנتابעת ידעה מה הנتابע עשה מאחריו
 14 גבה. בסיטואציה שהנתבע לקח נעלים הנتابעת לא הייתה נוכחית.
 15

הנתבע

16 עדות הנتابע, מר מיכאל נגרין, מתמקצת ב-3 נושאים עיקריים :
 17 .30 א. היחסים העסקיים ביןו לתובעת, ובינו והנתבע לתובעת.
 18 ב. היחסים העסקיים – אישיים ביןו לבין הנتابעת.
 19 ג. ההחלטה התרמיית
 20
 21

היחסים העסקיים ביןו לתובעת, ובינו והנתבע לתובעת.

22 1. הנتابע הינו ד"ר לאוירונאטיקה. הנتابע חזר בתצהירו על הטענה, לעניין היעדר עילה
 23 כנגדו וכנגדו הנتابעים 3 ו- 4. עובדה היא, כי שיקום המשוכם מחשבונו ומחשבונתו
 24 הנتابעים 3-4, ואשר צורפו לכתב התביעה, נפרעו במוועדים, לאחר הגשת כתב התביעה.
 25 2. תאריך תחילת התחשורת עם התובעת היה במרץ 2005, עם "יוניק" בלבד. במועד זה,
 26 הוסבר לתובעת על ידי הנتابע, כי כל חנות הנה ישוט משפטית נפרדת, והוסכם כי לא ימסרו
 27 כל ביטחונות לצורך קבלת אשראי. הנتابעים 2-4 לא חցגו עצםם בפני התובעת בשותפים,
 28 אך לא הסתיירו את עובדת היותם קשורים בהפעלת חניות "יוניק" והקשר האישי ביניהם.
 29 בסוף ינואר 2006, בסמוך לתחילת הרכישה לכולקציית קיז 2006, הודיע מר מיכאלי, כי אין
 30 הוא מעוניין לעבוד עם מי מהנתבעים 2-3 ומנגד להמשיך לעבוד רק עם הנتابעת, מכיוון
 31 שלטענו הנتابעים 2-3 הינם "לקחות בעיתים", אשר אינם מסכימים לקבל שחורות
 32 בשיטת ה"דחיפה".
 33



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו וoso שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 4. במאי 2006 מר רוקח, בניגוד לרצונו של מר אפרים, פנה אליו, כי יחוור לעבוד עימיו ב"יוניק
2 קריון" ו"יוניק קניון חיפה". הוא ביעץ רכישהichert מרכזות, והשיקם אשר נמסרו בגינה
3 נפרעו במלואם.

4

היחסים העסקיים – אישים בינו לבין הנتابעת.

5 1. הנتابעת בתקופה הרלבנטית לתביעה, הייתה בעליים ומנהלת של "יוניק גראנד", והוא עודנו
6 מנהל ובעליים של "יוניק", אשר בבעלותה "יוניק קריון", ובעליים ומנהל של "יוניק קניון
7 חיפה". הנتابעת אינה מנהלת ב"יוניק" החל מ-**26/10/2005**, אך בשל בהעברת עדכון
8 לרשות החברות, נותר שמה כמנהל ברישומים עד ליום הגשת התביעה.
9

10 2. "יוניק קריון" הוקמה לאחרונה, והוא שילם מכיסו הפרטני בעבורה : 30,000 יורו הלואאה
11 אשר נטל מאימו בעבר פיקדון ושכ"ט עוזי ו- 30,000 דולר דמי פינוי. הנتابעת לא שילמה
12 דבר, אם כי יתכן שכאשר לא היה ברשותו פנסק שיקים, אז משכה היא שיק, אבל קיבל
13 שיק נגדו לאותו תאריך. ב"יוניק קריון" הנتابעת הייתה פעמים ספורות, ובחנות זו ורק אם
14 נשאר כסף בסוף השנה הוא לקח, הוαιיל והכסף שימוש קודם לתשלום הוצאות ספקים
15 ומשכורות.

16 3. הוא והנתבתעת היו חברים קרובים, ביניהם התקיימו אף יחסי אישים, וכן שיתוף פעולה
17 בקשר לסוג האופנה המוצגת בחניות הנושא את השם "יוניק", עם זאת ניהלו, כל אחד
18 בנפרד את חניותיו. הנתבע מעולם לא התערב בענייניה הכספיים של הנتابעת ומעולם לא
19 התעניין במאזני עסקיה, למעט מעתן הלואאות נגד ביטחונות מתאימים, כאשר התבקש על
20 ידי הנتابעת, ונעה מטעמים חברים בשל היחסים האישיים שהיו בינו לבינה.

21 4. עם היוסדה של "חברת ניהול" רכשה החברה את זכויות הנتابעת ב"יוניק גראנד", לרבות
22 מוניטין, מלאי, זכויות השכירות. הגבי נזרי עם היוסדה של החברה הייתה בעלת הזכויות ב-
23 60% מהוון המניות המונפק והנפרע שלא, אך בשל היעדר יכולתה הכלכלית לגייס את ההון
24 הדרוש, נאלצה להעביר מניותיה לידי הנتابעת ולהתפטר מכל תפקיד ב"חברת ניהול".

25 5. "חברת ניהול" מעולם לא רכשה כל סחרה מהATAB, היא נוסדה לאחר התבשות
26 החובות הנטענים, ולא היה לה או לנtabuis 2-3 כל אובלגו אצל המתבעת בסך של **500,000** ₪
27 (כמפורט בכתב התביעה).

28 6. רכישת "יוניק גראנד" הייתה בשל חוב הנتابעת לו בסך העולה על **300,000** ₪, לאור הלואאה
29 שנtan לה ולא עלה בידה להשיבה. רכישת החנות הינו הנכס היחיד ממנו יוכל להיפרע, תוך
30 מתן משקל לאינטראסים נוספים, כגון שמיירה על השם "יוניק" ורכישת החנות השלישיית
31 בחיפה באופן בלעדי. במסגרת העסקה ביןיהם, שולם לנtabuis סך כספי של **100,000** ₪
32 בלבד קיזוז אשר בווע בתיק הוצאה"פ אשר נפתח נגדה. רכישת החנות בוצעה כדת וכדין
33 ופרטיה נרשמו בספרי "חברת ניהול" על פי הוראות פקודת מס הכנסה ובהתאם להוראות
34 החוק. מנגד, עיכב את כל הליכי ההוראה לפועל שהחל לנוקוט.



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בעמ נ' אלנקווה ואח'

באשר לתיק הוצאה לפועל אשר נפתח נגד הנتابע – בקשה לביצוע שטר (ת/19) - הנتابע לא ידע לומר אילו פעולות גביה בוצעו בשמו בתיק. הסיבה שפתח תיק הוצאה לפועל, על אף שנאמר לו כי אין מאיפה לגבותה הינה, כי כך ייעצו לו עוזי'ד. הוא לא זכר לומר אילו עוזי'ד יעצו לו לפתח את התיק : עוזי'ד קדוש, עוזי'ד ענטבי, או עוזי'ד אבו ריא. הוא לא השתמש בתיק החוצאה לפועל כדי להטיל עיקולים על מלאי שבחנות וכל מה שיש בה, בגין חוב הנتابע לו, הויאל ולזוכתו רשומה משבנתא שנייה על הדירה של הנتابע (ת/22).
הнатבע לא ידע אף להסביר, מדוע תיק החוצאה לפועל נפתח על-סך של 300 אלף ש' ולא מאות אלפי ש' לאחר שביצעו קיזוז של 200,000 ש', ולמה המותן בבקשתה להקטנת החוב בתיק החוצאה לפועל כ- 4 חודשים. לטענתו, החומר היה במשרד עוזי'ד אבו ריא ולא ידוע לו למה فعلו כך.

11

הבחשת התרומות

ג.1. הנتابעים 2-4 מעולם לא תכננו לעקו"ץ אף אחד, הא ראייה מעולם לא חולל שיק של אף אחד מהם. כל הספקים, למעט התובעת (נכון ליום הגשת התביעה – ח.ל.ה.), ממשיכים לעבוד עם הנتابעים 2-4, והטענה כי הם הוננו ו/או עשו ספקים כלשהם, תלויה מהנסיבות.
ג.2. הנتابעים 2-4 מעולם לא ערבו לחובותיה של הנتابע כלפי התובעת, לא התעשו שלא בדיון על חשבון הנتابע, ובוודאי שלא על חשבון התובעת, מעולם לא חקרו עם הנتابע ו/או מי מטעמה על מנת לגזול מההתובעת ו/או למנוע מממנה זכויות שבדין.
ג.3. "יוניק" הינה יישות משפטית, המנהלת את "יוניק קריון", ואין לה כל קשר לפרשייה נשוא כתוב התייה.
ג.4. במאי 2006 נרכשה "יוניק גrnd" ווחל מועד זה כל חניות יוניק שייכות לנتابע. "חברת ניהול" נוסדה לצורך רכישת זכויות הנتابע ב"יוניק גrnd", לרבות מלאי, מוניטין וכו', ולא לשום מטרה אחרת. בעת רכישת "יוניק גrnd" בוצע ספירת מלאי, אשר מהוווה את מלאי הפתיחה של "חברת ניהול". לתחילה צורפה רשימה ממוחשבת של מלאי אשר ערך נכון ל-2006, 24/5, ועל-פייה היו ב"יוניק גrnd" 1202 זוגות של התובעת, הפורסם על מאות דגמים. הנتابע הכחיש את הטענה, כי אחרי חודש מאי הנتابע העבירה ל"יוניק גrnd" מלאי ישן נוסף, אשר היה אצלם במוחSEN.
ג.5. הנتابע הסביר, כי הסכים לנקוט את "יוניק גrnd" מהתובעת מיחסיבות הבאות:
א. להחזיר לעצמו את הכספי שה חה | לו הנتابע.
ב. ההצעה הייתה של הנتابע והגב' נורי. לגבי נורי ולבן זוגה היה בעבר מפעל נעלים והוא הבטיחה שתתשקיע 400,000 ש', קיבל כ- 60% ממהןנות, הנتابע קיבל 200 אלף ש', והסכום הנותר ישאר לקניית מלאי.
ג. תהיה ברשותו חנות שלישית.
לדעת הנتابע, שווייה הריאלי של "יוניק גrnd", היה פחות ממה ששילם. מדובר בעסקה גרוועה, שלא הייתה מותבצעת, ללא הגבי נורי הבטיחה שתתשקיע 400,000 ש'.



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בעמ נ' אלנקווה ואח'

- 1 6. לגבי התשלומים בעבור "יוניק גראנד" וגובה חובה של הנتابעת לו העלה הנتابע מספר גרסאות:
 2 א. הoscם, כי ישם לנتابעת 300,000 ₪, 200 היה קיוzo של הוצאה לפועל ו- 100,000 ₪
 3 נסולם לה בזמן (ישיבה מיום 2/2/2009 עמ' 65). לדבריו, 100,000 ₪ בזמן, היו
 4 שני שיקים בסך 50,000 ₪.
 5 ב. באמצע Mai (2006 – Ch.l.h.) הנتابעת הייתה חייבת לו 400,000 ₪ (שם, עמ' 70). עם
 6 זאת תיק הוצאה לפועל נפתח על 300,000 ₪, כדי לחסוך בbolems (שם, עמ' 71). כאשר
 7 נשאל הנتابע מדוע לאחר שקנה את החנות ב- 300,000 ₪ קיוzo מחייב ו-
 8 100,000 ₪ שילם עוד השיב: "בלי זה היא לא הייתה מוכנה. היה לנו משא ומתן וכל
 9 הדברים הללו קרו בזמן מאד קצר. אתה לא נותן לי 100 אלף אין חנות. كنتי כדי
 10 להציג מה שאני יכול להציג. העדפת לשלם שהחנות שווה יותר מ- 100 אלף ₪, קשה
 11 לזכור אחרי שנתיים וחצי מה היו השיקולים" (שם, עמ' 78).
 12 7. הנتابע אישר, כי זמן קצר טרם חזרה השיק (31/5/2006 – Ch.l.h.) היה עם הנتابעת אצל
 13 התובעת והזמין סחרה. עם זאת, הנتابע סתר את עצמו, כפי שיפורט במהלך הדיון, לגבי
 14 ידיעתו בדבר החוב לתובעת. במהלך עדותו חזרה כחות השני הטענה, כי בעת רכישת "יוניק
 15 גראנד" בדק את המלאי בלבד, ולא את התcheinוביותה של הנتابעת, אשר אין קשרות אליו
 16 (ישיבה מיום 2/2/2009, עמ' 67). הוא אף העיד, כי קנה את "יוניק גראנד" על המלאי שבה,
 17 למטרות שידוע באופן חלקית שהתמורה עברו הסchorה לא שלוינה (שם, עמ' 80).
 18 8. עם הגשת כתוב התביעת הנتابעת החליטה לפועל עמו בהתאם לתගוננות ושכרו את שירותו של
 19 עוזי ابو ריאא. הנتابעת חתמה על כתוב שיפוי לטובתו לפיו, ככל שיחוויב בסכום כלשהו
 20 בתביעה, היא תשפה אותו באופן מיידי.
 21

סיכום התובעת

- 22 31. יש לחייב הנتابעים בכלל והנtabע במיוחד בתשלום החוב הנtabע לתובעת.
 23
 24
 25 השאלה היחידה הטעונה הכרעה הינה, מי חייב לשלם לתובעת את סכום התביעה.
 26
 27 הריאות מוכחות, כי מעבר לפרשת המרומה אשר עניינה גזילהה של הנtabעת על ידי הנtabע,
 28 הרי שני אלו ביחיד הנו את התביעה, גזו אותה והתמחקו משללים תמורה שהchorה אשר
 29 קיבל.
 30
 31 הוכח כי הנtabעת לא אמרה מילה לספקים כאשר באה עם הנtabע בשלהי תקופת העבודה
 32 המשותפת מולם, על כך שהוקמה חברה חדשה, שהנתבע מקבל את השליטה בה והוא
 33 מקבל רק את החובות, ועל כך שהם מספקים שחורה שתמורה לא תשולם.
 34



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 הוכח, כי הנتابע ידע כי תמורה הסchorה, שהוא מותיימר ל"רכוש" בהסכם פיקטיבי, לא
2 שלמה לספקים מהם נרכשה, כן ידע כי הספקים יינזקו באופן ודאי מהתוצאות שעשה
3 כלפיהם, והם יגלו זאת רק בדיעבד, לאחר שהשליטות על נכסיו הנتابעת, ויעמוד
4 בפתח כשומר סף להרחיק את הספקים בכלל והותבעת בפרט, מכונסה לחנותה של הנتابעת.
5
6 התובעת בסיכוןיה מלאה כנגד התנהלות הנتابעים, בכך שהיא נאלצה לנחל מאבק שארך
7 שניםיים כדי לבחוף עובדות ומיסמכים אלמנטאריים, אשר היו דרושים לה להוכיחת
8 תביעתה.
9
10 לעניין זה, גם אי אזכור התייך של "אימפללה" אשר התנהל בבית המשפט השלום בתל אביב,
11 במסגרת גילוי המיסמכים, ואשר שם עלו לבדוק השאלות הכספיות לעניינו.
12
13 התנהלות כזו, מעידה על הנتابעים, ואם היה חסר "דבר מה נוסף" לחיזוק הראיות בדבר
14 מעשה המרימה הנטען נגדם, הרי באו הנتابעים עצם והוכיחו את עילת התביעה אשר
15 נתענה נגדם.
16
17 במסגרת שמיית הראיות הובאה לעדות מטעם הנتابע, הגבי פרץ, אשר עדותה שופכת אוור
18 על הנتابע. העדה אישרה בחקירתה הנגידית את שנותן בכתב התביעה, שנעשה מוהלך מתוכנן
19 לתעל סchorה לחניות הנتابע, בעוד שהחשבות והשיקים החוזרים תיעלו הנتابעים לחנות
20 הנتابעת.
21
22 הנتابע ויועציו המשפטי, תכננו בצוותא חדא כיצד לעסוק את הנتابעת ולגוזל בהתחלה
23 הזדמנויות את התביעה וספקים אחרים. הווקם מערך מסמכים פיקטיבי, כך שהנתבע בעת
24 הצורך יוכל "לנגן" בתיק החוצה לפועל בו ביצוע קיזוז והקטנת קרן ובמשכו אם יידרש
25 לכך, כאילו רכש בתמורה את הצד והמלאי בחנות והוא זכאי להינות מהם, ולא הנتابעת.
26
27 על רקע זה ניתן להבין את פשרם של כל אותם מסמכים עליהם חתומה הנتابעת. מה גם,
28 שמסמכים בתיק זօיפו, כדי לבדוק האם יש מאין.
29
30 התביעה הסבירה את הסיבה לפיה החליטה למחוק את הגבי נורי מכתב התביעה, והוא
31 כאשר הגיעו למסקנה שהוא לא פעל בהזדון ולא בכוונת מרמה.
32
33 הגבי נורי הוכיחה, כי הסכם המכՐ אשר נטען כי במסגרת רכש הנتابע את החנות היה
34 פיקטיבי.
35



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 עוד העידה, כי ראתה משלוחי געלים המועברים מחנות "יוניק גראנד" של הנتابעת לחניותינו
 2 של הנتابע, כי ניהלה מערכת הנהלת החשבונות של הנتابע וידעה שלא הוצאה חשבונות,
 3 בגין העברת הסחורה ולא שולמה התמורה, וכל אלה מתייחסים עם טענות התביעה בכתב
 4 התייענה, לפיה סחורה תועלה לחנות אחת וחובות/שים תועלם לחנות אחרות.
 5

סיכום הנتابעת

6 הנتابעת צרפה לתחיירה, תמליל שיחה שהוקלטה על ידה ואשר נוהלה בין להנתק.
 7 .32
 8
 9 בדיון אשר התקיים ביום 2/2/2009 (עמ' 63) קבעתי, כי אכן קיבלת את התמלילים. תמליל
 10 הוא אכן ראייה, אלא כדי עוזר לבית המשפט, כאשר מוגשת לפני קליטתו. ישנו כללים
 11 ברורים כיצד מוגשת קלטת וככלים אלו לא התקיימו באף אחד מן המקרים ולכן הוחזו
 12 התמלילים לביצ'.
 13

יש להזכיר על כך, כי חורף החלטתי לעיל הנتابעת בסיכוןיה צייטה קטעים מהתמליל אשר לא הותרה הגשתו.

14 הנتابעת מצטרפת לכל האמור בסיכון התביעה, ככל שהוא מתייחס לחובתו של הנتابע
 15 .33
 16 כלפי התביעה.
 17

18 הנتابעת טוענת, כי נוכח מעשי ומחדרי התביעה, אין היא זכאית לכל תשולם מצד הנتابעת.
 19 התביעה, נטלה על עצמה סיכון, ב"דחיפות" מלאי געלים לחנות, אשר יכול ולא יימכר, ומכל
 20 מקום לא בפרק זמן סבירים המאפשרים הפסקת רוחם ממשי. מנגד, התביעה לא פעלת
 21 כמתחייב להקטין נזקה, מקום בו יכולה לעשות כן, תוך נטילת סיכון עסקי מרצון.
 22

23 לחילופין, ככל שהה_annotation זכאית לפיזוי, יש לחייב הנتابע במילוא הфизוי, ולכן דין התייענה
 24 נגדה להידחות, תוך חיוב התביעה והנتابע בהוצאותה.
 25

26 מדובר במקרה קלאסי של תרגיל עוקץ, אותו רקח הנتابע כנגד הנتابעת, התביעה וספקים
 אחרים. מחד, הנتابע קיבל לידי חנות מלאה בסחורה, בעלת מוניטין מוכחה ונכסים רבים
 27 אשר לא שילם תמורתה, מאידך, נהנה מפירות המלאי בחנות, תוך שלשל לכיסו את
 28 תמורת מכירת המלאי ללא שטרח לשלם בעברו.
 29

30 יש לקבל את טענת הנتابעת, באשר לשווי המלאי, אשר היה בנסיבות עת הנتابע השתלט
 31 עליה, וכבר מטעם זה, וכן הטעם הבירור שכגוזרת מכח הנتابע הוא זה הנהנה מפירות
 32 מכירת אותו מלאי, לחייבו בתשלום עבורי.
 33



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

לענין אחירות הנتابע כלפי התובעת : עדות הנתבעת, כי במסגרת עסקות החנות לידי הנתבע, התחייב הוא, במסגרת התמורה, לשלם לספקים את כל חובות החנות לא נסתרה. העדות נתמכה בעדות הגבי נורי. דוקוא גרשטו של הנתבע היא זו המלאה בקיעים וостиירות, ואינה עומדת במבחן המציאות. טענת הנתבע כי רכש את החנות בסך של 300,000 ש"ח, עומדת בסתייה לכל היגיון עסקני כלשהו, והוחשנה נמרצות על ידי הנתבעת.

הנתבע טען, כי כדי להקטין את חוב הנتابעת לפחות בסך 400,000 ש"ח, קיזז מן החוב 200,000 ש"ח והשלים לנtabעת תשלום במזומנים של 100,000 ש". דהיינו, תחת להקטין את חוב הנtabעת, הנtabעת הוציא סכומים נוספים. אין כל הגיון עסקי בדבר. אין אף כל הגיון במכירת החנות לנtabעת בתמורה מהוותה לכל היוטר שליש מערכת האמיתית של החנות. גם משומות כך יש לקבל את טענת הנtabעת, כי חלק מהתמורה היה גם עניין סילוק החוב לפקסים.

הנתבע קיבל את המלאי בידעה, כי טرس שלמה תמורתו, העביר כמויות גדולות של סחורה
מ"יוונייך גראנד" לחנותות האחירות בקריוון ובקנינו. תמורת מכירת המלאי שולשה הישר
לכיסו מבלי ששולמה. זאת מטרת להבריחו.

לכל האמור לעיל יש להויסף, כי החסכים הכתוב על פיו רכש הנتابע (**ת/11**) את החנות "פוברק" והוכן בדיעבד, חודשים רבים אחרי רכישת החנות. בהסכם לא נמצאplatzין את העבודה העצמיים של הנتابע כלפי התובעת על אף שידע עליהם. גם לאחר ההשתלבות על החנות, הסביר הנتابע את עובדת רכישת החנות על ידו, תוך שימוש מידי את הנتابעת לבדה בחזית אל מול הספקים.

סיכום הנتابעים 4-2

הנתבעים 2-4 מבקשים לדוחות את התביעה, ולהוכיח את התובעת והנתבעת בתשלום הוצאות המשפט שלמה. .34

29 ההנתקעים 4-2 טענים, כי הגב' נזרי מוחקה מכתב התביעה במסגרת קגוניה שנרכמה בין
30 התובעת לנתקעת והגב' נזרי. התובעת מכירה בעובדה שהנתבעת חදת פירעון, ולכן בסמוך
31 למועד שמייעת הוחכות נרכמה העסקה לפיה תימסר עדות מגמותית וכובעת על ידי
32 הנתקעת והגב' נזרי, אשר תשכך את הנתקעים 4-2 ותגרום להם לשלם חלף הנתקעת את
33 החובות אשר צברה בשל ניהול כושל של "יונייק גראנד".



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

לא הוכח הבסיס לעילה החזותית הנטענת בכתב התביעה, וגורסה זו נסתרה באמצעות
 הראיות והעדויות אשר הובאו על ידי כל הצדדים, ובכללן הנטענת ועדייה. הוכח, כי בין
 הנטען ו/או "יוניק" ו/או "חברת ניהול" לבין הנטענת לא הייתה כל שותפות ו/או שיורף
 ו/או ערבות הדדיות. הנטען וחברות אשר בשליטתו התקשרו בהתקשרות חזותית עם התובעת
 וכיימו את כל החייבים על פי התקשרות זאת, בניגוד להפרת החייבים שבין התובעת
 לנטענת. ההפרדה החזותית נעשתה גם בספריה הנהלת החשבונות של התובעת.

גם דין העילה הנזקית להידחות נגדם. לא הוכח מי מהם עשה מرمאה כלפי התובעת.
 תרמית נתן ליחס לנטענת ולא להם. הם רכשו בתמורה ובנוסף לקיזוז חוב, את הזכויות
 ב"יוניק גראנד", זאת לאחר שהתובעת סירבה לקבל בחזרה לידייה שחורה, אשר מכרה
 לנטענת והתמורה בגינה לא שולמה. חיזב הנטען או חברה שבסליטה כת, יהוה חיזב
 כפול : "חברת ניהול" שילמה פעמי אחת עבור המלאוי וכעת תשלם עליו פעם נוספת.

לחברת "יוניק" לא היה מעולם חלק ב"יוניק גראנד", אלא רק ב"יוניק קריון". לפיכך דין
 התביעה בוגדיה להידחות מפני הייעדר יRibot והיעדר עילה.

טעןה בדבר שותפות עסקית בין הנטען ו/או בין הנטענת לבין "יוניק" ו/או "חברת
 ניהול" אין וגליים. כל העדויות הצבעו על הפרדה עסקית מוחלטת של החזויות זו מזו מזו
 ומעולם. התשלומיים שולמו מזו ומתמיד על ידי מזמין הסחרה עבור חנותו שלו, וכל
 התשלומיים אשר שילמו הנטען ו/או "יוניק" הן לפני מאי 2006 והן לאחריו כובדו על ידם,
 כך שברור שהנטען ו/או "יוניק" ו/או "חברת ניהול" לא ביצעו כל תרגיל עוקץ נגד התובעת.

המעורבות העסקית היחידה של הנטען בעניינה של הנטענת, בשל העובדה בני זוג, התמצתה
 במiton הלואות לנטענת, בסכום של למעלה מחצי מיליון ש"ח, כאשר הנטענת בקישה זאת
 ממונו. הנטענת לא השיבה לנטען את הלוואות אשר נתן לה במילואן, ובעניין מתנהלים
 הליצי גיביה, לרבות במסגרת החזאה פועל.

טעןת התובעת בדבר ידיעת הנטען והנטענת את מצב חשבונה של הנטענת, עבור למשicket
 השיקים לפקודת התובעת, הרי שלא במקבילתה הסתמיית בכתב התביעה, טענה זו לא
 הוכחה בבית המשפט ולא נטmeta באף עדות אחרת.

התובעת שהשכילה להבין, בעת הכנסת התביעה, כי הנטענת שකועה עמוק בחובות, וכי ממנה
 לא תבוא לה היושעה, בנטה מערכת דמיונית, של מעשה מرمאה אשר עשו הנטענים 2-4, על
 מנת לשלו ידה אל כסם העמוק של אלו.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

לסאגה הדמיונית של מעשה המרומה, שלא היה ולא נראה, אלא במוחם הקודח של בעלי התובעת, צורפה הנتابעת, אשר קיבלה "בונוס", בנסיבות סילוק התביעה נגד אחותה, נגד "תשולם נאות" מצדיה, בדמות "לבולך" על הנتابע, המצאת סיכוןים והסקמות, שאינם מגובים במסמכים בכתב ואף עומדים בסתרה להם, תוך הטלת רеш בנתבע, למעט נטילת אחריות על מעשה שלה והנהלותה הכלכלית הכושלת.

על אף ה"סיפורים" שבזדהה הנتابעת, על מנת להטיל חיובים על כולם, חוץ מאשר על עצמה, היא התקשתה להסביר לבית-המשפט מדוע חתמה על שטר החוב ב- 12/2005.

המסקנה היחידה אשר ניתן להסיק מחתימותה על שטר החוב, לרבות על שטר המשכון של דירתה לטובת הנتابע, כי גרסת הנتابע כי הלווה לה מאות אלפי ש"ח, שלא הושבו לו, היא הגרסה הנכונה ובלהה אין.

חתימתה על שטר החוב אינה קשורה להעברת הזכויות ב"יונייק גראנד" מהנתבעת ל"חברת ניהול", אלא לקיומו של חוב כספי גדול שהבהה לנتابע אותה עת, בגין אף נפתחה כנגדה תיק הוצאה לפועל, בו קוזץ חלק מוחובה כלפי, נגד רכישת הזכויות בוחנות על המלאי והציגו שלה.

בב泓ם (ת/11) הועלו על הכתב כל ההסתכנות החזויות ביןיהם או לבין חברות אשר בשליטתו, והסתכנות אלו מהוות מיצוי הדברים. לו רצוי לקבוע, כי הנتابע ו/או מי מטעמו יישאו בחובות הנتابעת לפני התביעה או ככל ספק אחר שלה, היו טורחים לצין זאת בחוזה. עניין תשולם החובות לספקים של הנتابעת, בגין סחרות אשר הזמינה לחונתה, אינו מהו חלק מן החוזה. נכון עיקרון החופש החוזי על בית המשפט להעניק את מלווה המשקל לרצון הצדדים ולא לקרוא לתוך החוזה מה שאינו בו.

בניתוח המצב המשפטי של המלאי בוחנות הנتابעת עובר למועד מכירתה ל"חברת ניהול" אנו עוסקים בדייני מיטלטליון, הוראות חוק המכר, התשכ"ח – 1968 ותקנת השוק הקבועה בסעיף 34א לחוק.

הנתבע רכש את הסחרה בתום לב ובתמורה, כאשר הם נקיים מכל זכות של צד ג'.

העובדת שהנתבע ידע אודות החוב כלפי התביעה, אינה מלמדת כי פעל בחוסר תום לב. הנتابעת הייתה אמורה ליטול את התמורה שקיבלה ולשלם ממנה לספקים. אלא שבמקום לשלם "השליכה" את תשלום החובות על הנتابע, ו/או "יונייק" ו/או "חברת ניהול". התנהלות זו מצדיה היא מעשה חסר תום לב שלה ולא של הנتابע.



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בעמ נ' אלנקווה ואח'

1 גם אם בית המשפט יקבע, כי "חברת ניהול" פעלה בחושר תום לב או בדרך המצדיקה חייבה
 2 בחובות הנتابעת, אז אין בכך להטיל חבות כלשהי על ארגנים ב"חברת ניהול" או בעלי
 3 מנויותיה.

4 התובעת לא טרחה להוכיח מהם אוטם מעשי מרמה אשר בגנים על בית המשפט לחייב את
 5 הנtabע אישיות בתשלום החוב לא נתען ולא הוסבר על ידה, מדו"ע יש לסתות מעיקרונו
 6 האישיות המשפטי הנפרד ולהורות על הרמת מסך בין "חברת ניהול" לבין הנtabע, ומדו"ע
 7 יש לחייב את "יונייק" שפעלה אך ורק בקריוון ושאל היה בין החנות ב"גרנד" כל קשר
 8 עסקית, בתשלום חובותיה של הנtabעת בחנות אחרת למורי.

9
 10 הנtabעים **2** לא היו ואינם ערבים לחובות הנtabעת, לא התעשרו על חשבונה ואף לא על
 11 חשבונם התובעת.

12
 13 הנtabעים **2** מבקשים למחוק מסכומי הנtabעת את סעיף 8 וכל סעיף אחר המביא
 14 מובהקת מתמליל השיחות אשר הקליטה הנtabעת, ואשר צורפו לתצהיר הנtabעת, הוואיל
 15 ובית המשפט החליט כי לא ניתן להגישם.

16
 17
 18 לאחר עיון בנסיבות הנסיבות, בסיכוןיהם ובחומר המוצוי בתיק, מצאתי, כי יש לקבל את
 19 התביעה.
 20 .35

21 הרושים שהותירו בי עדי התביעה - מנהלי הנtabעת, הינו מהימן, וגם אם פה ושם יש פריצות
 22 או תמיות, הרי שלאו אין יורדות לשורשו של עניין. כפי שיבורר בהמשך, לא עליה בידי מי
 23 מהנתבעים להוכיח, כי שלמה התמורה בעבור הסchorה אשר נלקחה מהtabעת.
 24 עדות עדות התביעה, הגבי נזרי, היא שונה ונדרשת מידת זהירות מיוחדת : הזהרתי את
 25 עצמי ביחס לעדות זו, לאור החסכים שנערק בין התביעה לנtabעת ביום 2008/7/8 (ג/4) ולאחר
 26 היומה אותה של הנtabעת.

27
 28 מצאתי ליחס לעדות זו משקל, הוואיל והיא תומכת בגרסת התביעה, ועדותה התגלתה
 29 כעדות עקבית, אשר עלתה בקנה אחד עם עדויות התביעה והמסמכים שבתיק.

30
 31 מנגד, הנtabעת והנתבע הותירו בי רושם עגום. חרף קיומו של החוב, כל אחד מהצדדים הללו
 32 ניסה להטיל את האשם על השני, בהסיפוט טענות שונות שאינן ממין העניין בעניינו לנו,
 33 כמו היחסים שבין עורכי הדין ללקוחותיהם, מי ייצג את מי מהנתבעים ומתי, טענות בעניין
 34 זיוף מסמכים, העלתה הסכוך האישית ביניהם וכו'.

דין



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

טענות אלו, הן בעלות חשיבות, במישור האטי, הפלילי או כל מישור אחר, אך אין להן
השלכות לעניין ההכרעה בתיק זה. הואיל והשאלה היחידה הטעונה הכרעה בתביעה זו
היא, על מי מהנתבעים מوطלת החובה לשלם עבורו הסchorה אשר נלקחה מהותבעת, ככל
שיוכח שנלקחה שחורה ואשר תמורה לא שולמה ?
5

קיומו של חוב

6.37. התביעה הוגשה על סך **419,000** ₪, בגין שיקים, אשר נמשכו על ידי הנتابעת ולא נפרעו.
7

9.38. הנتابעת מודה, בכתב ההגנה בדבר חזרת השיק על-סך **22,000** ₪, מ.פ. **31/5/2006**, המשורט
10 על ידה לפקודת התובעת (נספח ה' לכתב התביעה)
11

12.39. בסעיף 24 לכתב התביעה נתען כדלקמן : "נכון ליום עriticת כתוב התביעה זה, ברור לתובעת כי
13 כל השיקים המפורטים ברשימה "ד-1" לא יcobדו (וסכומים, בצירוף השיק "ה" שלא כובד
14 **419,000 ₪ הוא סכום התביעה.**"
15

16.40. הנتابעת אשרה את תוכנו של נספח ד' לכתב התביעה (ממנו מורכב בין היתר סכום
17 התביעה), תוך הסתייגותה מהיעדרם של החזרות, זיכויים והנחות אשר עליהם הוסכם עם
18 הנتابעת, ולא נרשמו בכרטיס הנהלת החשבונות (סעיף 18). הנتابעת מאייך החישה את
19 כל האמור בסעיף 24 לכתב התביעה. דהיינו, לטענהה, השיקים המפורטים בנספח ד' לא
20 יcobדו, מהטעם שהнатבעת גורסת, כי נכון למועד כתוב ההגנה אין לה כל חוב כלפי התובעת
21 (סעיף 28).
22

23.41. דא עק, שבחקירה הודתה הנتابעת בקיומו של החוב, ולהלן מקצת הדוגמאות :

24. א. מי שילם לדיסקו רוסו על הנעלמים.

25. ת. אני. בskinינו לקרינו שילמנו במשותף. לגרנד אני שילמתי או נותרתי
26. חייבת" (ישיבה מיום 2/2/2009, עמ' 46).

27. ב. תאשר לי שמה שתוענת שמכאל נגרין מכר את מלאי הנעלמים
28. זו הסיבה שהוא צריך לשלם את החובות שלו לדיסקו רוסו.

29. ת. לא רק. משני טעם, טעם ראשוני שהוא היה הסיכום הראשוניبني
30. לבינו עד להתערבותו שלו, וטעם שני בסופו של עניין הוא מכר את המלאי.
31. אמרתני לו לא רוצה אותו אז תחזיר אותו...." (שם, עמ' 61)

32. ג. תאשר לי שלמעשה החוב שבגינו אנו מנהלים את התביעה הוא תוצר
33. של רכישות קולקטיבית קיז 2006.

34. ת. נכון.

35. ד. היקף הרכישה ידוע לך.



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1. ת. בסביבות 400,000 ל"י (שם, עמ' 61)

2. הנتابעת על אף שמודה בקיום החוב טעונה, כי לא היא זו האמורה לשאת בו אלא הנتابע.
3. הן בשל ההסכם שהיה ביןיהם, והן לאור טענתה כי קיבל חנות על המלאי שבה, הוא מכר
4. את המלאי, נהנה ממנו ועל כן צריך לשלם עבורו.
5.
6. לא עליה בידי הנتابעת להוכיח, כי רק על הנتابע מוטלת החובה לשלם את החוב הנטען.
7.
8. הנتابעת משכה שיקים לפקודת התובעת, וככזו הייתה צריכה לדאוג, כי ביום הפירעון לא
9. יהוללו, או לחילופין כי הסחרורה תמורה נמשכו תשולם.
10.
11. אמנס התביעה כאן איננה תביעה שטרית, אלא חוזית ונזיקות, אך הזכות השטרית היא
12. במஹתה זכות חוזית, וחולות עליה שתי מערכות דין : דין הסחרות הקבועים בפקודת
13. השטרות ("דין שטרות במובן המצוומס") ודיני החוזים בקודיפיקציה
14. האזרחיית ("דין שטרות במובן הרחב"). כך למשל, הנסיבות לחוב על פי צד לשטר נקבעת
15. על פי דין הנסיבות הכלליים. דין הטעה, הceptive, והעושק הקבועים בחוק החוזים
16. (חלק כללי), חלים גם לעניין חיוב שטרי; דין הקיזוז והערבות, החלים לעניין חיוב חוזי,
17. חלים גם לעניין חיוב שטרי. השטר אינו עומד בבדידותו. הדיון השיטריים פועלים
18. במסגרת הנורמטטיבית הכללית של המשפט. הדיון הכללי, החל על התנагותו של כל אדם, חל
19. גם על התנагותו של הוצאה או החייב על פי שטר. (רע"א 2443/98 מאיר ליברמן ואח' נ' בנק
20. דיסקונט לישראל בע"מ, פ"ד נג (4) 804, עמ' 812-811).
21.
22. משמע, "השטר הוא בעל אופי משולש. הוא חיוב, הוא חף, הוא מסמך סחריר... חיוב,
23. חלים על השטר דין החוזים. אלה קובעים, בין השאר, את הנסיבות לייצרו של חיוב
24. שיטרי (סעיף 21(ב) לפקודת השטרות [נוסח חדש]); אלה שולטים על הוגמים בייצרו
25. (טעות, הטעה, עושק); אלה קובעים את הפרטו; אלה קובעים את פקיעתו. קשר זה בין
26. החיוב השיטרי לדיני החוזים אינו פוגם באופי החפצי או הסחריר של השטר. קשר זה אך
27. מבטא את מרכיבותו של השטר" (רע"א Nordland Papier AG-6250/98 נ' מפעלי ייצור
28. והוצאה לאור (ירושלים) מ.ס.ל. בע"מ ואח', פ"ד נג(2), 274, עמ' 282-283, פס' 7 זה צוטט
29. ברע"א 2443/98 לעיל).
30.
31. משנהנתבעה מודה בחוב, ובעצם משicket השיקים לפקודת התובעת גمراה בדעתה לשלם
32. בעבר הסחרורה שרכשה, ומשלא הוכח אחרית, והואיל והתובעת אוחזת בשטרות بعد תמורה
33. וערך, הרי שככל טענה אחרת מצד הנتابעת, כנגד שטרות אלו, או כנגד הסכומות חיצונית
34. לשטר, דין להידחות משלא הוכחו על ידה.
35.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 גם במישור הנזקיי, הנקבעת למשעה, כפי שאף יובהר בהמשך (בדיוון בסעיף המרימה)
2 3 הودתה, כי היא והנתבע חבו ייחד כדי להונאות את הנקבעת, כאשר רכשה/ בחרה סחורה
4 בזיהoodה, כי לא תוכל לשלם עבורה (ישיבה מיום 2/2/2009, עמ' 46).

.47 הנتاب בsicomiyo אינו מתחש לקיומו של החוב (ראה סעיפים 59-61), אלא שגורסתו, לא
6 הוא צריך לשלם בעבורו, "יוניק גראנד" נרכשה بعد תמורה ותום לב, ואין להשיט עלייו את
7 חיובי הנتابות.
8

10 איני מקבלת טענה זו. הנבע בשיתוף עם המתבע עשו יד אחד כדי להבריח נכסים מפני מי
11 שהחיה לימים הנושא שלם – התובעת. תוכן שעושים כלפיה מעשה מרמה.

ברמת מזון הפתאומות ומיון חברה "יוניבר" ו"חברת ניופול"

48. אחת מעילות הטבעה, הין הרמת מסך התאגדותן של חברות "יוניק" ו"נימול",
49. ויחס החובות לנתבעים 1-2 :

ב. חברה "ווניק" לא התקיימה כישות עסקית נפרדת ועל כן יש להתעלם ממסק התאגדותה, וליחס את חובותיה וזכויותיה לנتابעים 1-2.
ג. "חברת ניהול", נועדה לאפשר לנتابעים 1-2 לשים חיז' בין הרכוש, הסחורה והנכסים, לבין החובות לטפסקים, בבחינת כל בידיהם, בבחינת מעשה המרומה.

מגנטו ורמאנטינית

42 **בשדי' 6 ליום חברות נקבעו האיליות להרמת מעד**

(א) בית משפט רשאי ליחס חוב של חברת בעל מניה בה, אם מצא כי בנסיבות העניין צודק ונכון לעשות כן, במקרים חריגים שבהם השימוש באישיות המשפטית הנפרדת הנעה באחד מآلלה:

(א) באופן שיש בו כדי להונות אדם או לkapח נושא של החברה;

(ב) באמצעות הפגוע בתכליית החברה ותוקן נטילת סיכון בלתי סביר
באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה,

30 ובלבד שבעל המניה היה מודע לשימוש כאמור, ובשים לב לאחיזותיו
31 ולמליוי חובותיו כלפי החברה לפי סעיפים 192 ו-193 ובשים לב ליכולת
32 החברה לפרוע את חובותיה.

(2) לעניין סעיף קטן זה, יראו אדם כמודע לשימושו כאמור בפסקה (1)(א)
או (ב) גם אם חשב בדבר טיב התחנהות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות,



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואחר'

בסעיף 4, אשר עניינו האישיות המשפטית של החברה, נקבע :

4. חברה היא אישיות משפטית כשרה לכל זכות, חובה ופעולה המותיישבת עם אופיה וטבעה כגוף מוגדר.

בסעיף 53 לחוק, אשר עניינו אחריות נזקין של חברה, נקבע:
”(א) חברה כבה במישרין באחריות נזקין על עוללה שבוצעה בידי ארגון
שלה.
(ב) אין בהוותת סעיף קטן (א) כדי לגורען מאחריותה השילוחית של

המלומודת אירית חביב סגל, בספרה **דיני חברות**, עמ' 322-320 מצינית, כי לאחר
תיקון 3 אשר נעשה בחוק, ניתן מעטה ואילך להרים את המשך רק במרקם
חריגים, וכאשר נסיבות העניין מצדיקות זאת. הדירקטוריום ונותאי המשרה
יחויבו לשאת באחריות אישית, כאשר פועלותיהם היו כרוכות בעולות מדיני
הנזיקין או בהפרות אחירות של הוראות הדין.
הרמות המשך תיעשה רק נגד בעל מנויות אשר היה "מודע" לשימוש הנעשה
ב*אישיות המשפטית*.

מו הכלל אל הפרט

מצאתי לנכון לחיב את הנتابעים הן מכוח אחריותם האישית והן מושם שיש מקום להרמת מסך החתוגות בין "יונייק" ו"חברת ניהול" לבין הנتابע, וחיבור הנتابעים 1-2 בחובות כלפי התובעת. מצאתי, כי הנتابעים 1-2 נצלו לרעה את מסך החתוגות וכי מותקינים במקורה זה החריגים המצדיקים הרמות מסך בשל מעשי הנتابעים, אשר היו כרוכים בהברחת נכסים והתחזקות מושלום חוכם לתובעת, ושימוש מכובן לצורך זה באישיות המפשיט.

³⁶ המבוקעים-2-1 הצביעו את החברות הבודאות. ⁵²



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

- 1 4. הנتابעת 3, חברת יוניק פוט וואר בע"מ, נוסדה ביום 11/2/2004 (ראה
 2 תדף רשם החברות – נספח א' בכתב התביעה מיום 6/6/2006(6) כתובות
 3 החברה בкриוון, קריית ביאליק. המניות הוחזקו על ידי הנتابע ומנהלי
 4 החברה היו הנتابעים 2-1.
 5 5. לתצהיר הנتابע צורפה הودעה על העברת מניות בחברה "יוניק" מיהננתבעת
 6 לנتابע. בחתתי המסמך ישנה חתימת הנتابע. לא ברור מתי נחתם מסמיך
 7 זה. עם זאת ליד תאריך העברה נכתב 26/10/2005.
 8 6. מפרטוקול ישיבת בעלי המניות של חברת "יוניק" מיום 20/2/2006 אשר
 9 צורף לתצהירו של הנتابע עולה, כי הוחלט שחתימתה של הנتابעת תגרע
 10 מצוות החתימה בחברה "יוניק".
 11 7. מוגדים רשם החברות של "יוניק" מיום 3/12/2008 עולה, כי חברת
 12 "יוניק" הינה חברת פעללה, אשר הנتابע הוא בעל המניות ומנהלה.
 13 8. "חברת ניהול" נוסדה ביום 17/5/2006, ובעלי מניותיו היו הנتابע (40%)
 14 והגב' נורי (60%), כאשר שניהם מנהלי החברה (תדף רשם החברות,
 15 נספח ב' בכתב התביעה).
 16 ט. מפרטוקול האסיפה הכללית השנתית של בעלי המניות מיום 25/5/2006
 17 של "חברת ניהול" עולה, כי הוחלט בין היתר, להפסיק את מינויו של הגבי'
 18 נורי כבעל מניות בחברה וכמנהל, לרבות חתימתה.
 19
 20 הATABעים 1-2 טוענים, כי היו בעלי מניות בחברה "יוניק" מיום הקמתה ועד ל- 53.
 21 26/10/2005, או אז הנتابעת התפטרה מכל תפקידיה ב"יוניק" לאחר שהATABע נטל
 22 על עצמו את האחריות הניהולית והמקצועית שלה. בשל כך בהעברת עדכון
 23 לרשום החברות נותר שמה כמנהל ברישומים. בכל אופן הנتابע הוא המנהל
 24 והבעליים של "יוניק" אשר בבעלותה "יוניק קריון" (ראה נ/1, סעיף 6.1, סעיף 6
 25 תצהיר נגរין).
 26
 27
 28 אני רואה לנכון לחייב את חברת "יוניק" בחוב הנטען, תוך דחיית טענת הנتابע, 54.
 29 כי אין לחייבת הויל ולא היה לה חלק ונחלה ב"יוניק גראנד", אלא רק ב"יוניק
 30 קריון".
 31
 32 גם אם טענת הנتابע נכונה, הרי, שהואיל ואחת הטיענות אשר הועלו נגד הנتابע,
 33 ואשר לא נסתירה, כפי שיובהר בהמשך היא, שהוא הבריח סחורה מהchnerות ה"גראנד"
 34 לither חניותי, בידועו כי טרם שולמה תמורתה. "יוניק" בהיותה כלי להברחת



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

4 "חברת ניהול" : .55
5 מועד פירעון השיק הראשון, נשוא התביעה, המשוק על ידי הנتابעת, והוחזר בהערת אכ"מ
6 הוא : 31/5/2006

8 "חברת ניהול", נוסדה ב- 17/5/2006, מספר ימים טרם חזרת השיק הראשון.

הנתבע העיד, כי "חברת ניהול" נוסדה לצורך רכישת "יוניק גראנד" מאות הנתבעת.

הנתבע, לא נתן כל הסבר המניח את הדעת, מדוע לנו סדה חברה זו שעיה שהייתה קיימת כבר בחברת "יוניק", שהוא בעל מנויות ומנהיגיה, אם לא כדי להשתמש לרעה בכך החתאגות הנפרדת של החברות, ולהבריח נכסים מ"יוניק גראנד" לחברת החדש, להתחמק מקיים מחויבות לשלם בעבר הסחורה אשר נלקחה מהותובעת, ולהציג מצגיו שוא.

בכ"ב השופט אורנשטיין קיבל בפ"ר 1247/07, 1248/04 (מחוזי-תל-אביב) **אברהם פדרו** ואח' ג' ניב איןSEL, ע"ד המנהל המיעוד ואח' (2/9/09), את בקשת המנהל המיעוד להורות על ביטול צוויי כניסה אשר נתנו נגד החייבים במסגרת הליכי פ"ר, בין היתר, מהטעמים הבאהים, הכוללים גם טעמי הברחת הרכווש, המאפשר גם הרמת מסך נגד החייבים :
בפתח הדברים אציין כי החייבים מסרו גרסה לكونיות, ולא ניתן על ידם מענה ענייני וסדור לעומת המתן המיעוד באשר להתקנות ובעמידה נוכחות הראיות שהובאו על ידו בדבר הברחת רכוש החייבים, רכוש החברה כמו גם מתן שיקים שעשה לחברה הייתה בקשרים ולא היה ביכולתה לעמוד בהתחייבויותה, למצער בעת שמשכה חלק מהסחרה מהונשה

לא ניתן כל הסבר על ידי החייבים מדווקע העבירו את הפעולות מחברה אחת לרעותה, ואין זאת אלא, כי נכוונה היא גרסת המנהל המיוחד שהדבר נועד להרחיק את הנושאים ולאפשר לחיבים לטעותם בהם על ידי שימוש בחברות שונות. הקמת אשכול חברות, שנועד להתחמק מנוסים, מיהווה חוסר תום לב בולט מצד החיבים המאפשר הרמות מכך ההתאגדות (ראה : רע"א 510/00 רשות קבלנים בעמ' נ' אלינה ענבר, פ"ז נד'(2) 712). באנalogיה ניתן לראות בכך גם חוסר תום לב בנגדו לנדרש על פי הפקודה ומהויה טעם לביטול הליכי כינוס הנכסים ופשיטת הרgel".



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 הקמת החברה החדשה – "ניהול", היתה כאמור, לא יותר מאשר ניסיון להברחת נכסים
 2 והטיעית נושים.

3 4 חיזוק לטענה זו נמצא בעדויות הנتابעים 1-2 :

5 א. הנتابעת הודהה, כי בסוף Mai כאשר נקנתה סחרה לשתי החניות האחרות, היא
 6 ידעה כי הוקמה "חברת ניהול", וכי לא הייתה לה שליטה על "יוניק גראנד" ולא
 7 יהיה לה כסף לשלים בעבור המלאי אשר נרכש מהותובעת (ראה : ישיבה מיום
 8 2/2/2009, עמי 46).

9 ב. הנتابע הודה, כי זמן קצר לפני שוחר השיק, היה עם הנتابעת אצל התובעת,
 10 והוא ידע שהוא קונה את החניות עם המלאי שבה, ולמרות
 11 שהוא ידע באופן חלקו שלא שולם בעבור הסחרה כסף, הרי שאינו צריך לשלם,
 12 הויאל ושילם לנتابעת בעבור החניות לרבות המלאי (שם, עמי 80).

13 "חברת ניהול" השתמשה במלאי אשר היה שייך לתובעת, ואשר תמורה לא שלווה. טענת הנتابע
 14 כי לא חב בעבור מלאי זה, דינה להידחות (ראה לעניין זה הדיון בסעיף התרמייה). אי לכך החוב
 15 לתובעת הוא חובה גם של "חברת ניהול", כאשר הנتابעים 1-2 עשו שימוש לרעה בכך ההתאגדות
 16 הנפרד של חברת זו, כדי להבריח את נכסיה מהנושה שלה לעתיד – התובעת.

17 יתר על-כן הטענה, כי הקמת "חברת ניהול" שימשה כמקור להברחת נכסים, מוצאת תימוכין דוקא
 18 במסמכים אשר צורפו לתחביר הנتابע, כפי מרופט להלן :

19 א. החברה התאגדה ב- 20 17/5/2006 .

20 ב. הסכם לרכישת ציוד ומלאי מיום 17/5/2006 בין חברת "ניהול", באמצעות הנتابע, לבין
 21 הנتابעת (ת/11).

22 ג. ב- 18/5/2006 , דהיינו יום אחד בלבד לאחר ההTAGDOT וההסכם, הגב' נורי שלחה מכתב
 23 לנتابע, כי בהמשך להתקשרות ביניהם לפטיחת "חברת ניהול", אין אפשרות להעביר חלקה
 24 לחברת בסך 400,000 ₪. וכי לא היה ידוע ביום קודם ???

25 ד. מפורטוקול האסיפה הכלכלית השנתית של בעלי המניות ב"חברת ניהול" מיום 25/5/2006 עולה,
 26 כי הוחלט בין היתר, להפסיק את מננותה של הגב' נורי כבעל מניות בחברה ובמנחת, לרבות
 27 חתימותה. בין היתר נכון באסיפה : הגב' נורי והנתבע.

28 הגב' נורי העיד, כי עזבה את "חברת ניהול" בעבור יומיים שלושה ובהמשך, כי הקמת החברה
 29 הייתה ב- 18/5 והיא עזבה ב- 25/5 (ישיבה מיום 1/2/2009, עמי 2)



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 "חברת ניהול" נוסדה לטענת הנتابע, לצורך רכישת "יוניק גראנד" מאות הנتابעת. מפרוטוקול
2 האסיפה הכללית מושתמע, כי לגבי נורי הייתה זכות חתימה ב"חברת ניהול".
3

4 במועד הסכם רכישת הציוד ומלאי, הגבי נורי הייתה עדין בעלת מנויות ובעל זכות חתימה. אם כך,
5 לא ברור מדוע ההסכם נעשה דווקא בין "חברת ניהול" באמצעות הנتابע בלבד, לבין הנتابעת, ומדווע
6 לגבי נורי לא הייתה שותפה להסכם זה.
7

8 התשובה לכך פשוטה : כל ההסכם בין הנتابע לנتابעת, וזאת מוביל להתיחס לתקופות ולמועד
9 חתימתם, היו פיקטיביות לשם הברחת סחרורה, אשר תמורה לא שולמה.
10

11 לגבי נורי הייתה בתילה בעלת 60% מהמניות, ואף מנהלת בחברת " ניהול ". ואם המטרה הייתה
12 באמות ובתמים הקמת עסק חדש, ורכישת המלאי ולא הברחתו, יש להניח, כי הסכם זה היה מעשה
13 גם באמצעותה, כמו שהחזיקה ברוב המניות.
14

15 בנוסף "חברת ניהול" הוקמה כאמור על ידי הנتابע והגבוי נורי. אם מטרתה הייתה כשרה לשם
16 הקמת חברת טרנש כדין את חנות הנتابעת, מדווע הנتابעת הציעה לשלם את האגרה למשרד
17 המשפטים על הקמת החברה, שאין לה יד ורגל בה. בעניין זה ראה עדות הנتابע :
18 ש. זה נכון ששילמה את האגרה למשרד המשפטים על הקמת החברה מ.ג. ניהול והנעלת
19 בע"מ.
20 ת. חנה חייבת לי 400 אלף ₪, הבן של חנה הפקדתי אצל 3,000 ₪ ולא רצה שהיא תדע על כך. היא
21 הציעה שהיא תשלם לו עלפתיחת החברה, 3000 ₪ בערך היה הקמת החברה" (ישיבה מיום
22 2/2/2009, עמ' 74)

23
24
25 56. סיכומו של דבר, אין לקבל את הניסיון להסתתר מאחרוי האישיות המשפטית הנפרדת של שתי
26 חברות, וועליל הנتابעים 1-2 בהקמת החברות הללו, עליה כדי ניסיון מרמה וחוסר תום לב
27 המצדיק את הרמות מסך ההתאגדות.
28

29 כמו כן, יש מקום לחיבב כל אחד מהנתבעים אישית בחוב כלפי התובעת.
30
31
32
33
34
35



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1

מישור נזקי: תרמיות

2

מסגרת נורמטיבית

3

.56. תרמיות מוגדרת בסעיף 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] :
 "תרמיות היא הציג כווז של עובדה בידיעה שהיא כזבת או בגין אמונה באמיתותה או מטען
 קלות ראש, שלא איכפת למציג אםאמת היא או כזב, ובכוננה שהמוסטה על ידי הציג
 יפעל על פיו; ואולם אין להגשים תובענה על הציג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את
 התובע, אף התועה אותה, והቶבע יפעל על פיו וסביר על ידי כך נזק ממונו".

4

.57. בע"א 4842/05 ו- 4978/05 גאנטי הנדסה לתעשייה ואח' נ' כלל חברה לביטוח בע"מ
 (12/8/2007) והפסיקה ששם, פסק בית המשפט, כי הטלת אחריות בעולות התרמיות מטילה
 אשם אישי, משכך, בית משפט זה הכיר בכך כי הנטלה להוכיח עולות התרמיות הוא נטול כבד.

5

מן הכלל אל הפרט

6

.58. אני מקבלת את טענת התובעת, כי הנتابעים עשו כלפי מעשה מרמה, ניצלו לשם כך את
 האמון שננתנה בהם על יסוד מצגי שווה שעשו כלפי, מטען כוונה להונאותה, לקפחה
 ולהוציא ממנה שחורה, אשר תמורה מראש לא התקוננו להם.

7

.59. לעניין האחריות לשלם את החוב יש שתי גרסאות : זו של הנtabעת, לפיה בעת ש"יוניק
 גאנדי" הועברה לידי הנtabע וכتنאי לכך התחייב הלה לקחת על עצמו כל החתחיבויות
 לספקים, לעומת גרסת הנtabע, כי לא נטול על עצמו חובה זו. דא עקא, לא עלה בידי איש
 מהנתבעים להוכיח את גרסתם. גרסתם נסתרה, ומעשה התרמיות מצדם כלפי התובעת
 התגלה במלוא מעורומי במהלך ניהול הטענות, בין אם באמצעות המסמכים שהוגשו ובין
 עדויות הצדדים :

8

א. הנtabעת -

9

הודתה במעשה המרמה, על-פיו היא והנתבע חבירו יחד עם החברות שבבעלותם מי מהם
 כדי להונאות התובעת. הנtabעת מודה, כי על אף שידעה בסוף מאי 2006 שאין לה
 שליטה ב"יוניק גאנדי", הקמה "חברת ניהול", ואין לה כסף לשלם על המלאי לתובעת,
 לא טרחה להודיע זאת לתובעת, בעת שהגיעה עם הנtabע לרכוש שחורה לשתי החניות
 האחרות :

10

"ש. את זכרת אתמול בני תאר בעס גדול איך ביקרת ביחד עם מיכאל
בסוף מאי, וקניתם לשתי החניות האחרות ואת אמרת לו זה לא עובד



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 60-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בעמ נ' אלנקווה ואח'

זהה לא. באותו מעמד את כבר ידעת שאין לך שליטה ואין לך חנות
ושהוקמה חברה.

ת. כן.

ש. את גם ידעת שאין לך כסף לשלם על המלאי לדיסקו רוסו.

ת. נכון. אבל הייתה לי התחייבויות....

ש. את אמורה לדיסקו רוסו, שאין לך כסף.

ת. לא. כי מעל פנוי השטח הוא ביקש ממוני שלא יודע בשוק הנעלים
שהעברת אליו את החנות כי זה יעצץ את כל המערכת....

ש. מר גורי אמר לך לא להגיד.

ת. כן. אז רק הבנתי שלא יעצץ את המערכת כי הייתה לו כוונת
עוקץ...בשהוא ביקש שלא יעצץ את המערכת ולהמשיך לקנות סחרה
ובהמשך אל תדאג אני אשלם כמו שהבטחת, אז האמנתי לו...בדיעבד
התברר לי שהוא לא מוכן לשלם לספקים ומשך אותו וסחט אותו..."

(ישיבה מיום 2/2/2009 עמי 46-47)

15

גם אם הנטבע הבטיח לנכונות, כי ישם בעבר הסחרה שהיא נטה מהותבעת,
אין לקבל את החתימות שאדם קונה סחרה בידועו כי אינו יכול לשלם בעבריה
ואף מסתיר עובדה זו מהሞכר. די בכך לקבע, כי פעולה במורה ויש לקבל את
התביעה בנגדה.

20

בנוסף, אין כל מסמך המאשר את טענת הנטבעת, כי הנטבע התחייב לשאת
בחובה כלפי התובעת. הנטבעת אישרה, כי חתומה על הסכם לרכישת ציוד ומלאי
(ת/11) (ישיבה מיום 2/2/2009, עמי 40). בהסכם זה, אין כל אזכור לטענה זו.
חזקה על הנטבעת, כי אילו היה כתענתה, היה הדבר בא לידי ביטוי בהסכם.

25

הנטבעת העידה, כי עוזי בירמן החתים אותה על הסכם המכבר במרץ 2007
(ישיבה מיום 2/2/2009, עמי 57, 62).

במצב דברים זה, מעשה המרימה המיחס לנכונות חמור שבעתים, שכן התביעה
הוגשה כבר, ויש מושם החתימה בדיעבד בכך לסקל את יכולת הגבייה של
התובעת – הנושא, ביחס לסחרה, אשר הנטבעת מודה כי תמורה לא שולמה.

31

הנטבעת טענה שעדי אשר פיתחה את עוזי בירמן ועו"ד ابو רייא, היה הכל
כדבריה "שקר", והוא הוחתמה על מסמכים בלי שהבינה. עיקר האשמה הטילה
על עוזי בירמן (ענין זה הועבר עלי-ידי לשכת עורכי הדין על-פי החלטה מיום
(2/2/2009).



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואחר'

1 חזקה על אדם שקרא מסמך עליו הוא חותם, טרם חתימתו עליו. כל טענה אחרת
2 מצדית טעונה הוכחה, אשר לא הוכחה כאו.

לענין היחסים בין המתבעת לباقي כוחה : גם אם היו דברים בגו, שעיה שהמתבעת הסכימה לחותם על מסמכים בידועה שניים נוכנים, הרי שהיא לחייב חלק במעשה המרומה ושותפה לו, ואין לה להלין אלא על עצמה.

9 איני מקבלת את טענת הנتابעת, כי היא אינה צריכה לשלם את סכום התביעה,
10 והואיל והנתבע נהנה מהמלאי שהוא בחנות. היחסים בין לבן עצם אינם
11 אמורים להשפיע על החוב כלפי התביעה, ואם ירצו יכבדו וידונו בינויהם.

13 בהערת אגב אוסיפ, כי הנבעת לא הוכיחה, כי הנבעת הוא הננה הבלעדי
14 מהסchorה אשר רכשה מהתבעת. הנבעת אישרה בעדותה, כי סכום התביעת
15 הוא בגין קולקטיות קיז' 2006 המתחילה להימכר בסביבות פסח (ישיבה מיום
16 .2/2/2009, עמ' 61).

בשנת 2006 חג הפסח החל ב- 12/4/2006. גם אם העברת המלאי בחנות היה עם יסוד "חברת ניהול" או ההסכם לרכישת הצד והמלאי, דהיינו ב- 17/5/2006, עדין בין המועדים החל בקרוב חדש. חזקה על הנتابעת, מושל הויכחה אחרת, כי גם היא ננתה מוחשורה אשר סופקה לה על ידי התב ubiquit.

הנתבע

.60

23 א. איני קיבלת את טענת המתבעים-4 ובראש המכתב, כי טענת המרימה הועלתה על ידי
24 התובעים, לאחר שהבינו כי לא יכולו לבוט את החוב מהתביעת, ולכן הפנו טענה זו כלפי²
25 "הכים העמוק" – המתבעים-4.

בב. הנتابע מעלה בסיכוןיו, מוגון טיענות נגד הנتابעת וביניהן, כי תמורה מחייבת הגבי נורי מכתב התביעה, המזיהה סיכומיים והסכנות, אשר אין להם תיומוכין במסמכים בכתב, תוך הטלת "רפס", כדרכו, כנgado.

31 איני מוצאת נכון להתייחס לכל הטיענות שהוועל על ידי הנتابע, כנגד הנtabעת, במישור
32 היחסים האישיים ביניהם, שעה שברור מעדות הנtabע, כי עשה עם הנtabעת יד אחת בצד
33 לרמות את התובעת :

34 11. בסעיף 2 להסכם רכישת ציוד ומלאי הוסכם (ת/11) מיום 17/5/2006



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בעמ נ' אלנקווה ואח'

1 "המודרנת מצהירה כי היא בעלת הזכויות במופר ואין לכך כי כל זכות עיקול ו/או שימוש
 2 במופר מלבד זכויות של הנהלת ה"גרנד קניון" על פי הסכם שכירות המצויר נספח ב'
 3 להסכם זה".

4
 5 מר רוקח העיד (ת/7) כי בתחילת יוני הוא ושותפו הגיעו לחנותה ב"גרנד". טענה זו לא
 6 נסתרה.
 7

8 הנتابע השיב לשאלת האם בעת חתימת על ההסכם ידע שהছורה זו בהסכם אינה אמת, וכי
 9 חייבים מאות אלפי ש לפקדים, בשלילה : "זה לא מדויק. לא ידעתם עד שהגיעו אליו בני
 10 ואפי ואמרו לי שיש חובות עברו המלאי...". (ישיבה מיום 2/2/2009, עמ' 67).

11
 12 בהמשך שינה גרשטו זו וטען :
 13 מה שאתה אומר, אני קנייתי את החנות עם המלאי שבה, ולמרות שאני יודע שעבור
 14 חלק מהמלאי לא שולם בסך אני לא צריך לשלם כי שילמתי לחנה בעבר מה שקנייתי
 15 ממנה כי זה כולל את המלאי.
 16 ת. כן. ידעת כי חלקו שלא שולם בעבר הסchorה" (שם, עמוד 80).
 17

18 במהלך הנتابע הוגש כתב תביעה, אשר הוגש בבית המשפט השלום בתל-אביב, ת.א.
 19 34288/06, בין היתר כנגדו וכנגדו הנتابע, על ידי אימפללה אופנת נעלים בעמ', אשר הינה
 20 חברת העוסקת בייצור ושיווק נעלים (ת/16).
 21 בנוסף הוגש פרוטוקול הדיון בתיק 34288/06, בפני כב' השופטת רונית פינצ'יק-אלט, מיום
 22 12/1/2009 (ת/17).

23
 24 הנتابע, בעדותו ב- ת.א. 34288/06, טען בשונה מהגרסה הראשונה לעיל (בעדותו, הנتابע
 25 לא הכחיש כי האמור בפרוטוקול זה נכון. ישיבה מיום 2/2/2009, עמ' 66) :
 26 "ש. ערבות רכישת החנות מחנה, ידעת על החובות לאיימפללה.
 27 ת. כן.

28 ש. לדיסקו רוסו
 29 ת. חקלית.
 30 ...

31 ש. אתה קיבלת חנות שיש בה מלאי מסוימים, של איימפללה ואתה יודע שיש חובות
 32 לספקים האלה מדובר לא מצאת לנכון לרשותם בהסכם את עובדת קיומם של החובות.
 33 ת. לשם מה. לא חשבתי שצורך. יש אנשים שערכו את ההסכם.
 34 ש. יותר מזה, לא רק שלא מצוין שיש חובות להפץ, בסעיף 2 להסכם,
 35 ת. מה היה עלי לעשות בנושא.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

ש. מודיע לא מצאת לנכון לרשותם את קיומם של החובות.
ת. שאל את מי שערך את הحساب. חתמנו הסכםנו. לא ידעת שאני צריך לציין
זאת". (ת.א. 34288/06, ישיבה מיום 12/1/2009, עמי 39-38).

הנתבע על אף שניסה להרחק עצמו מההתביעה נשוא דינונו, ולהציג עצמו, כמו אשר קנה
את החנות על המלאי שבה, בתום לב, בחר למשעה במפגין להתעלם מה חובב לפני
התובעת, בידיעו אודות חוב זה. ובעורת כל מיני מסמכים, אשר יש ספק בموافינותם,
ואשר יפורטו בהמשך, לעשות הכל, כדי למונע מההתובעת לגבות את חובה.

חזקת על הנתבע, כי במידה ולא היה בכוונו לرمות את התובעת, עבדת החוב לתובעת
היתה מועלת על הכתב בהסכם אשר נכרת בין לבין הנתבעת במפורש ולא באיזה סעיף
לאקוני.

2. יש במסמכים המוצאים בתיק בכך לחזק את הטענה בכל הנוגע להתנהלות
הנתבעים בכלל, והנתבע בפרט :

א. ב- 29/12/2005 נחתם שטר חוב על ידי הנתבע לפקדות התובע. בשטר החוב
נכתב כי ביום 31/3/2006 הנתבעת מתחייבת לשלם לפקדות הנתבע 300,000 ש"ן
(ת/10).

ב. ב- 17/5/2006 נערכ הסכם לרכישת ציוד ומלאי (ת/11).

ג. ב- 30/5/2006 נערכה המכחאת זכויות, לפיו הנתבע מורה לנتابעת : "להעביר את
זכויותינו לקבלת כספים מכם בגין החזר הלואה שנטלת ממני עד לגובה סך של
200,000 ש"ן בערכם ביום 30/5/2006". שם הנמחה : "חברת ניהול".

ד. ב- 28/5/2006 נחתמה הודעת קיזוז, לפייה הנתבע המכחה חלק מה חוב של הנתבעת
כلفיו בסך של 200,000 ש"ן לטובות "חברת ניהול". "חברת ניהול" מקומות מחויבת
ככלפי הנתבעת את הסך המכחה וזאת על פי ההתחייבותה בהסכם מיום
17/5/2006.

לא ניתן כל הסבר, על ידי הנתבע, היכן הودעת הקיזוז נחתמה טרם החתימה על
המכחאת הזכויות, גם אם המכחאת הזכויות מזוכרת בהסכם.

ה. בקשה לביצוע שטר, בהזאה לפעול על סך 300,000 ש"ן מיום 25/5/2006 (ת/19).

ז. הזכאה – הנתבע, החייבת - הנתבעת.

ו. בקשה להקטנת חוב הקמן בתיק החוצה לפועל מ- 10/9/2006 (ת/21).

ז. אישור רישום משלכו (ת/22) מיום 25/5/2006.

ח. חשבונית מס/קבלה מס' 34 מיום 18/5/2006, המומענת לחברת ניהול, ע"ח
מכירת רכוש והשקעות, והמושוכה על שם הנתבעת, על סך 15,000 ש"ן (ת/1) + נספח
שיק מס' 10020 מיום 18/7/2006, על סך 15,000 ש"ן, עברור חנה (ת/א).



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

ט. Cheshbonimot Mis/Kabla Mafshid 033 5/17, ha-mimounat li "Chabat Niholi",
1 ע"ח McKirat Rokosh v-Shakutot, Basch sh-50,000 sheq., v-hamishvah ul-shem han-tuba (ת/2).
2 י. Nasfachim Shikim : 10016, 10015 (Nasfach achad Mafshid la-Boror) Miym
3 10/6/2006 - 10/7/2006, 10/9/2006, 10/8/2006, 12,500 sheq. kl achad ubor
4 han-tuba (ת/2/A).
5 Ya. Cheshbonimot Mis/Kabla Mafshid 35 1/6/2006, ha-mimounat li "Chabat Niholi" Basch
6 shel 201,717 sheq. la-bol ma-ayim (235,000 sheq. bول ma-ayim). Tachot Sufi' ha-purtim n-kav
7 : "McKirat Zivod v-Mali'i Upi ha-sim Rkisha mat-Arik 17/5/2006 (ת/3).
8
9
10 hakdema - ת/1 + ת/1A hakdalu b-mehalch udotah shel hagbi nazri, tachot han-tuba shel uvid Birman, m-shala
11 go'lou b-halichim ha-mekdimim v-ka'sher ha-sim la-nurcu ul-yida, ala ul-yidi han-tuba.
12
13 Bi-yic han-tuba t-o, ci ayilo hia m-dobr batik rogil, niyten hia le-hbivu t-miyah m-dou ha-mafshid mo'ezg rak
14 utha, olim can, ha-sim bi-kavo le-mochok at-cav ha-hagana m-pni shahstiru m-hem mis-mekim, bi-kavo le-ravot
15 at-cheshbonot shahzai ha-nabuvim b-masgerot uskiyim v-sorbo. M-dobr b-mafshid sh-la go'la la-hem. Mi-uber
16 l-ek, shahg' nazri si-raba le-hgash tza'ir udotot rashiit dab'er ha-fogu g'm bo, v-gom m-muno n-muna ha-apshrot
17 le-ravot marash at ha-mis-mekim.
18
19 Ul pi takna 114 ai la-takanot s'dor ha-din ha-azorehi, ha-shetm'yd - 1984, ul pi ha-halacha, ca-sher ai ha-gilio
20 la-nusa b-zidon au b-matcovon, v-bul ha-din n-tan ha-zek s'bir le-machol, hri la-tchol ha-senkchia v-ni-yten le-hgash
21 at ha-mafshid (Raha : T'A (Shlom - T'A) 63101/03, Al-soung ls. n. Chabat Aofisovet ba-um v-ach'
22 (2007), m-pi cab' ha-shofot n-va g-roshman, v. U'A 86/270, Rgovi n. Tnoba Marbz Shitophi le-shiok, Pd'yi
23 mi-yah (1) umi 620 b-umi 633, asher azor bat-T.A. 63101/03. Le-ail).

24
25 Ani m-kablat at-tunat han-tuba, ci batik zo sa'agat giloi ha-mis-mekim n-tamshcha ytar ul ha-mida, m-ha g'm
26 shra'iti chshibot b-hatzat ha-mis-mekim al, la-or tunat hagbi nazri le-pi-kciyot sh-na'eu b-hanhalat ha-cheshbonot.
27 Ci-dou, "he-protzdroha ainya miytat sedom", vish makroim b-hem chshibot b-hatzat ha-mafshid g'm al go'la
28 bgiliyi ha-mis-mekim u-olah ul ha-mishmavot sl ai ha-gilio b-codi la-hgash ha-amot. G'm am mis-mekim al
29 la-nurcu ul yidi han-tuba ani m-kablat at-tunat hagbi nazri, ci hia zlma otot matokh hiothah
30 minhalat ha-cheshbonot shel han-tuba.

31
32 Bi-cheshbonim T/2, asher ho-tza'a ul yidi han-tuba le-pkodot "niholi" ul s'c 50,000 sheq. miym
33 5/17, zo'on "u'h McKirat Rokosh v-Shakutot" ha-cheshbonim zo zorpo ca-mor 4 Nasfachim Shikim.
34
35 udot han-tuba bi-ches ha-cheshbonot zo v-lochob legvi frz la-hiyyah ukiba :



בית משפט השלום בחיפה

ת'א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בעמ נ' אלנקווה ואח'

1

מחד העיד :

2

3 " ש. אטמול דובר מה על חשבוניות של 15,000 ₪ וחשבונית של 50,000 ₪ כאשר
4 הוציאו הספחים של השיקים והוסכם שה – 50,000 ₪ זה החזר חוב לסיון פרץ ?
5 ת. זה לא החזר חוב לסיון פרץ . הסכמנו שאני משלם לחנה 300,000 ₪ ללקוחות
6 את החנות בגראנד 200,000 היה קיזוז של הוצל"פ , ו-100,000 אני משלם לה
7 מזומנים. 100,000 ₪ מזומנים היה שיק של 50,000 ₪ שאתה מדבר ועוד שיק בסך
8 50,000 ₪..."

9

(פרוטוקול מיום 2/2/2009, עמ' 65).

10

11 מайдן, על אף שהעיד כי לא הוא אשר שילם את החוב לבג' פרץ, וכי נתן לנتابעת 4 שיקים
12 ובתמורה קיבל את החשבון על-סך 50,000 ₪ (ת/2), בהמשך עדותו גילה בקינות וידע
13 ביחס לחוב זה וסתור את עדותו הראשונית :

14

"ש. אם נתת את הכספי לא קשר לסיון.

15

ת. לא זה לא. לחנה נתתי 4 שיקים של 50,000 ₪. לא סליה 4 שיקים של 12.5 אלף
16 ₪. היא בקשה. גב' לחנה לא הייתה חיבבת לסיון 50 אלף לאח של סיון שיש לו
17 עסק של מכוניות משומשות, והוא היה מלאה ברובית והוא הייתה חיבבת לחזר לו
18 את הכספי, כי אלו שוברים רגלים והוא הייתה חיבבת לחזר לו את הכספי .

19

ש. אמרת שלא שילמתי את הכספי לסיון ואתה אומר שאני נתתי את הכספי לחנה את
20 הכספי שנית לאח של סיון .

21

ת. לא. היא נתנה אני מניח את השיקים לסיון, לאחר מכן אמרה לי. **הם היו שיקים**
22 **לטובת חנה**".

23

(שם, עמ' 66).

24

הנתבע מנסה להרחק עצמו מעילות הטבעה, דא עקא, עדותו בעניין השיקים לא הייתה
25 עקבית, והנהלות הנתבעים 1-2 בעניין זה לא הייתה תקינה, שכן אין מקום להוציא
26 חשבוניות על חשבון מכירתרכוש וההשקעות, כאשר השיקים אשר נמשכו בתמורה לחשבונית
27 זו היו בעבר חוב לבג' פרץ .

28

בעניין זה ראוי לומר, כי הגבי נורי העידה, כי החשבוניות הוצאה על חשבון מכירתרכוש
30 וההשקעות במקום על חשבון הלואה, והשיקים הם שיקים מהחשבון של "יוניק גראנד" ().
31 ישיבה מיום 1/2/2009, עמ' 6-5.

32

עדות זו מקבלת משנה תוקף, הוайл והמדובר באחותה של הנתבעת. עדותה זו יש לחזק
34 את טענתה התרmittית שעשו הנתבעים ייחדי כדי להטעות את הספקים, ולהציג מגש שווה של
35



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 19293-06 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 מכירה אמיינית של "יוניק גראנד" ל'חברת ניהול', כאשר על החשבוניות נכתב : "יע"ח
 2 מכירתרכוש והשקעות", במקומ להלואה.
 3

4 חיזוק לעדות של הגבי נזרי, ניתן לראות עדות הגבי פרץ, אשר אישרה כי הנتابעת
 5 הייתה חייבת לה 50,000 ש"נ. שיק ראשון בעבר ההלואה ניתן לה על ידי הנتابעת,
 6 והשיקים הוחלפו בשיקים של הנتابעת (ישיבה מיום 2/9/2009, עמי 50).

7
 8 לבארה, למקרה המסמכים לעיל, מתקבל הרושם כי הדברים נעשו, כדי לשנות עסקה,
 9 עסקת מכיר רגילה ממוכר מרצוין לكونה ברצון, אך לא כך היו פנוי הדברים.

10
 11 ב- 29/12/2005 נחתם שטר חוב על ידי הנتابעת לפקודת התובע. בשטר חוב נכתב כי ביום
 12 31/3/2006 הנتابעת מתחייבת לשלם לפקודת הנتابע 300,000 ש"נ (ת/10).

13
 14 הנتابעת הכחישה, כי שטר חוב נחתם בדצמבר.
 15

16 הנتابעים 4-2 בסיכוןיהם טוענים מайдך, כי המסקנה היחידה שניתן להסיק מחותמומייה
 17 של הנتابעת על שטר חוב בדצמבר 2005 ועל שטר המשוכן של דירתמה לטובה הנتابע, כי
 18 היו דברים בגו, וכי גרסתו של הנتابע כי הלואה לנتابעת מאות אלפי שקלים, שלא הושבו לו,
 19 היא הגרסה היחידה בלתה אין.

20
 21 דא עקא, שלא הנتابע ולא הנتابעת, נתנו כל הסבר מדויע נכתב בשטר כי ב- 31/3/2006
 22 מתחייבת הנتابעת לשלם נגד שטר זה לפקודת הנتابע. למה תאריך זה ולא אחר.

23
 24 על שטר חוב לא מופיע מספר. בתיק מצויה בקשה לביצוע שטר שהגיע הנتابע, באופן
 25 "מפתיע" מספר ימים לאחר עסקת המכיר, על סך 300,000 ש"נ. מועד הפירעון 29/12/2005
 26 (כasher על התאריך המודפס הושם קו ונכתב 31/3/2006).

27
 28 התנהלות הנتابע ביחס לתיק הוצאה לפועל (בקשה לביצוע שטר) אשר פתח כנגד הנتابעת
 29 מספר ימים לאחר ביצוע עסקת קניית "יוניק גראנד" מעלה תמיות.

30
 31 הנتابע אשר טוען כי הנتابעת חייבת לו 400,000 ש"נ באמצע מאי 2006, פותח כנגד תיק
 32 הוצאה לפועל על 300,000 ש"נ ובאופן מפתיע מסכים לשלם לה 300,000 ש"נ בעבר החנות
 33 ב"יוניק גראנד", כאשר 200,000 קוזזו מחובה, ו- 100,000 ש"נ שולמו לה כתענתו במזומן.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

קשה לקבל, כי אדם הרוצה להקטין את החוב אשר חב לו פלוני, יסכים לשלם לו סכום נוסף, במיוחד שאין המדבר בסכום של מה בך.

אין כל הגיון עסקי בכך שהנתבע יגדיל את חובה של הנتابעת כלפיו. טענה זו זוכה לשינה תוקף לאור עדותו המתחמקת בסוגיה זו :
 " בלי זה היה לא הייתה מוכנה. היה לנו משא ומתן וכל הדברים הללו קרו בזמן מאוד קצר. אתה לא נותן לי 100 אלף אין חנות. كنتyi כדי להציג מה שאני יכול להציג. העדפת לשלם שהחנות שווה יותר מ- 100 אלף" , קשה לזכור אחרי שנתיים וחצי מה היו השיקולים (ישיבה מיום 2/2/2009, עמי 78).

אם השיקולים של פתיחת תיק החוצאה לפועל, כמו רכישת החנות, היו שיקולים עסקיים טהורים ולא ניסו לשותר לרכישה ציבונית של חוב הנتابעת לנتابע, או כל ציבيون אחר, היו נקודות פועלות כלשון בתיק החוצאה לפועל. הנتابע לא ידע כלל פעולה גbijיה נעשו בשמו בתיק, ולטענתו לא השתמש בתיק החוצלי"פ כדי להטיל עיקולים על מלאי ב"יוניק גראנד", הואיל והיה לו אישור משכנון דירת הנتابעת לו (ת/22). אם כך לפחות כל את תיק החוצאה לפועל ?

לא למחר לציון, כי רישום המשכון היה באותו מועד בו נפתח תיק החוצאה לפועל, שהוא 25/5/2006, והדבר אומר דרשו.

ייתרנו מזו, התיק כאמור נפתח 25/5/2006 ורוק ביום 10/9/2006, דהיינו בקירוב 4 חודשים לאחר פתיחת התיק, הגיע הנتابע בקשה להקטנת חוב בסך של 200,000 ש"נ. נשאל הנتابע למה פתח את התיק על 300,000 ש"נ ולא על 100,000 ש"נ השיב : "בזה אני לא יודע למה" (ישיבה מיום 2/2/2009, עמי 77). אם הוא לא יודע מי כן יודע ?

כן נשאל מדוע חיכה 4 חודשים בקירוב להגשת הבקשה להקטנת החוב, ותשובה הייתה לא יותר מאשר מתחמקת : "אתה שואל שאלות שקשה לי לענות עליהם. החומר היה מוכן במשרד של עוזי אבו ריא, למה הם לא פעלו לעשות את זה אני לא יודעת" (ישיבה מיום 2/2/2009, עמי 77).

2.4 איני מוצאת לנכון להתייחס למלאי פתיחה שהיא בנסיבות בעת שהועברה ל"חברת ניהול" או לנتابע, הואיל ואין בפניי כל נתון מבוסס בעניין זה.

עם זאת, ראוי לציין, כי הנتابע צרף לתחבירו רשימה ממוחשבת של מלאי אשר ערך בבדיקות "יוניק גראנד" נכון ל- 24/5/2006 (ראה ישיבה מיום 2/2/2009, עמי 74). אם כך, היכן החזאו



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואחר'

4 סיכומו של דבר, שוכנעתי מותוק חומר הריאות בפמי, וכך חנני קובעת, כי מכירת "יוניק גrnd"
5 לא הייתה מכירה אמיתית, מטרת הנتابעים 2-1 הייתה להבריח שחורה מ"יוניק גrnd" לשאר
6 חניות יוניק, וזאת במטרה לא לעמוד בהתחביבוותה כלפי התובעת לשלם בעבר השחורה
7 אשר נלקחה ממנה. הנتابעים 2-1 לא ידעו את התובעת, כי החנות עברה לחזקת "חברת ניהול"
8 וניצל את אישיותה המשפטית הנפרדת של חברה זו, כדי להבריח נכסים.

10 גם אם חברות "יוניק ניללה את "יוניק קריון", הרו משלא הוכח אחרת, שימושה זו כמו שאר
11 חברות שהיו בראשות הנتابע, מקור להברחות סחרורות של התובעת אליה, ועל כן כאמור לעיל,
12 עלייה לשאת בתשלום החוב כלפי התובעת, ואין הנتابע יכול להסתתר מ.zaחוורי אישיותו
13 המשפטיות הנפרדת של חברותיו ולהתחרם מותשלום חובהתו לתובעתה.

בכתב התביעה העלהה התובעת טענות נספות, כי הנتابעים ידעו שחשבונה של הנtabעת
בבנק, חשבו עלייו נמישכו לפחות 9 שיקים בסכום של כמעט 420,000 ל"נ עד להפוך תוק
זמן קצר ל'יחסון מוגבל', וכי השיקים המפורטים ברשימת השיקים הדוחיים נמסרו
لتובעת, בנגד הוראות חוק העונשין סעיף 432. התובעת לא חזרה על טענות אלו
בסיכומיה ולכן אין מוצאת להתייחס אליהם.

במישור החוזי

⁶² די באמור לעיל כדי לקבל את התביעה נגד הנتابעים.

הנאמר במישור הנזקיי כלפי הנטבעת, נכון גם במישור החוזי, כמו אשר משכה את השיקים בעבר הסחרה אשר לא שולמה תמורהת, וכי מי שמודה בקיומו של החוב, אשר לא עלה בידייה להוכיח כי הנטען היה אמרו לשאת בחוב זה.

.64 הנتابים-4 העלו שלל טענות בעניין המישור החזוי, כמו הפרדה של קרטסטת הנהלת החשבונות בין כל החניות, עדות של הגבי נזרי, וכי הנtabע לא יהיה שותף של הנtabעת ב"יוניק גראנד".

65. אין מקובלת טענות הנتابעים 4-2; ומצאתו לנכון לחיזיבם גם במישור החזווי.

אין חולק, כי כל אחת מהחנויות ניהולו כרטשת הנהלת חשבונות נפרדת. דא עקא,
שהמציג אשר ייצור הנתבעים כלפי התובעת בהתחנוגותם, היא זו אשר יוצרה את



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

46 מתרן 49



בית משפט השלום בחיפה

ת"א-06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

הנתביים 4-2 מעריכים מספר טענות בסיכוןיהם כנגד התובעת בכל הנוגע לעיליה החזותית.
אני מקבלת טענות אלו, הואיל וכפי שהטיב מר רוקח לתאר היכיזה הגיעו למסקנה
שהנתביים 1-2 שוטפים : "

" ש. האם אתה חושב שהמחוייבות של מיכאל נבעה מזה שם היו בני זוג .
ת. לא יודע. אני ראיתי אותם בתור זוג שבאו לעסוק ביחד ויש להם שלוש חנויות ,
אחד מנהל פה ואחד שם, וראיתי שם קונים את הסchorה ביחד, ראיתי אותם בתור
זוג, תמיד ראיתי אותם כגוף אחד, אם אחד לא משלם אני בא לשני. כמו שאם את
ובעלך תקנו זוג געליים ואם את לא תשלמי אני אפנה לבعلך . "

(ישיבה מיום 2/2/2009, עמ' 27)

כון, לשנייהם השם "יוניק" על החניות, שניהם מוכרים את הסחורה ביחד, וכמו שהוא מכיר את הענף הרבה שנים, יש שלוש חניות של יוניק (ישיבה מיום 1/2/2009, עמ' 29).

14 גם אם מיר רוקח לא היה מעורב בכל פרטי ההתקשרות בין התובעת לנتابעים 1-2, ולא
15 יידע בפגישת הראשונה עטם, מה מוחות היחסים העסקיים בין הנتابעים 1-2 ולמי שיכתב
16 איזה חנות, הרי שכבודתוו, אשר מצאתי לקבללה, ידע לאחר הפגישה הראשונה, כי
17 לשניהם יש חנויות "אחד מנהל פה ואחד שם", וכי הנتابעת עזורה לנتابע לבוחר סחרורה
18 לא בעבור "ויניק גראנד" (ישיבה מיום 1/2/2009, עמ' 26).

הנתבעים בהתנהגותם יצרו כלפי התובעת מצג, לפיו הם גוף אחד לאכויות ולחובות. אם היו מנהלים בנפרד של כל חנות קטענותם, מודיעו הגינו לנתבעת לבחור שchorה ביחד, לפופולר בטלת המהירות. ורבדה שיאזנו עליה מחלוקת באמור לשל

24 גם עדותו של מר מיכאל לפיה עד ליום "פייצ'ז הפרשא" לא חשבו שהנתבע צריך לשלם,
25 וגם לאחר שחושו השיקים ועד להגעתם לחנות היו תמיימי דעתם שהנתבע לא צריך
26 לשלם (שם, עמ' 35), אין בה להויאיל לנتابע.

28 עדות זו יש בה להצביע על הגינותו מנהלי התובעת, ויש לקרוא את האמור לעיל עם
29 המשך עדותו: "ברגע שהוא אמר שהוא לוקח את החנות עם הסchorה שלנו בפנים והוא
30 אדון לשchorה ומסרב לחובות, גם אז הופעל עליו לחץ, עברנו לערכאות משפטית"
31 (שם עמי 35).

33
34 אין בעדות זו, לשולח את המציג שייצורו הנתבעים 1-2, כי הם מנהלים את עסקיהם
35 במאוחד.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 06-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

לא לモותר לציין, כי גם אם לא היה מדובר במצג שווא, הרי שהתרמיות אשר ביצעו
כלפי התובעת, בעיקרה היא אשר גורמה לקבالت התביעה.

”דחיפת סchorה”

הנתבעת מolineה כנגד התובעת, כי ידיה אינן "נקיות", וכי ככל שנגרים נזק ל"תובעת", הרי
שהיא הביאה אותו על עצמה ובמו ידיו, בעצם "דחיפת" סחרורה בכמויות עצומות לחנות
ונזק נתילת סיכון על עצמה. אינני מקבל טענה זו.

68. מר רוקח העיד (ת/ז) וישיבה מיום 1/2/2005 (עמ' 25), כי יומיים לפני חזרת השיק
10 (31/5/2006) הנתבעים 1-2 הגיעו למשרדי התובע בתל-אביב והנתבעה בחרה שחורה בעבור
11 "יוניק קניון חיפה" ויוניק קרייזן".
12

14 איני מקבלת טענה זו. הנتابעת לא הוכיחה טענה זו, וועלות כי היא נוצרה רק לצורך יצירת
15 הגנה למשפט.

סיכון של דבר

הנני מקבלת את התביעה

הנתבעים ישלמו לתובעת ביחיד ולוחוד סך של 419,000 ₪ אשר יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה עד ליום התשלום בפועל.

לאחר תשליל החוב, יוחזו השיקcis נשוא התביעה לידיו מושבייהם.

או בעיגול בזמןן אשר ויתנו על ידי בר/ בראשו יוננו גבאי יעמוד על בנו

או בעיגול בזמןן אשר ויתנו על ידי בר/ בראשו יוננו גבאי יעמוד על בנו



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 60-19293 דיסקו רוסו שיווק 2000 בע"מ נ' אלנקווה ואח'

1 הנتابעים יישאו ביחיד ולחוד בהוצאות המשפט וישאו ביחיד ולחוד בשכ"ט ע"ד בשיעור 20,000
 2 שנ + מע"מ.

3 4 המזכירות תמציא העתק מפסק-הדין לצדדים.

5 6 ניתן היום, ח' תשרי תשע"א, 16 ספטמבר 2010, בהעדר הצדדים.
 7

חנה לפין הראל, שופטת

8
9
10
11
12
13