



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 1851-05 מיקיגל בע"מ נ' צינדר ואח'

מספר בקשה: 8:

בפני כב' השופטת ורדה אלשיך – סגנית נשיאה

מבקש עו"ד מיכאל שרון
בתפקידו כנאמן לנכסי החייב עדיאל צינדר

נגד

משיבים 1. כלל חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ענת רודובסקי

2. עדיאל צינדר

3. כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א
ע"י ב"כ עו"ד רוני הירשנזון

פסק דין

- 1
2
3 מונחת בפניי בקשתו של הנאמן לנכסי החייב צינדר עדיאל (להלן: "החייב") להורות לכלל חברה
4 לביטוח בע"מ (להלן: "כלל") להעביר לידי קופת הפש"ר כספים של החייב המוחזקים על ידה.
5 בתגובה לבית המשפט פירטה כלל אודות כספי החייב המוצויים בחזקתה;
6 נכון ליום מתן צו הכינוס ביום 26.6.06 עמדו יתרות הפוליסות על שם החייב על סך של 55,575 ₪
7 סה"כ.
8 כמו כן ציינה כלל כי לחייב יתרת חוב בגין הלוואות שנטל מכלל על סך של 48,091 ₪ וכי יתרת חוב
9 זו תקווז מיתרת ערכי פדיון הפוליסות ששועבדו כנגד מתן ההלוואות.
10 לאחר שהנאמן עתר לקבלת מידע ומסמכים נוספים מאת כלל הוא העלה בתגובתו המשלימה טענות
11 נוספות כנגד כלל:
12 על פי הנתונים שהועברו לנאמן, מציין הלה כי כלל מחזיקה בכספי פושט הרגל בסך של 80,510 ₪
13 כאשר לטענתה של כלל הכספים משועבדים להבטחת הלוואות שנטל החייב.
14 כמו כן עולה כי החייב חדל לשלם את הלוואותיו כסדרן ביום 1.12.04 בעת שהיתרה הכוללת של
15 ההלוואות עמדה על סך של 24,997 ₪.
16 לטענת הנאמן המועד לגיבוש החוב הינו היום בו חדל החייב מלשלם את ההלוואות כאשר כלל לא
17 פעלה לגביית החוב הני"ל ולמימוש השעבוד שהחזיקה משך שבע שנים לאחר גיבוש החוב, עד למועד
18 בו תבע הנאמן את הכספים למעשה.
19 לטענת הנאמן, כלל אינה יכולה להמשיך ולגבות את הריבית המוסכמת על ידי הצדדים לאחר יום
20 גיבוש החוב וממועד זה ועד למועד צו הכינוס חישוב הריבית צריך להיעשות על פי סעיף 4 לחוק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פשי"ר 1851-05 מיקיגל בע"מ נ' צינדר ואח'

- 1 פסיקת ריבית והצמדה. יוצא בזאת כי לשיטת הנאמן חובו של החייב לכלל עומד על סך של 26,172
2 ₪ בלבד נכון ליום מתן צו הכינוס.
- 3 טענה נוספת של הנאמן היא כי כלל העבירה ביום 5.6.08 סך של 45,228 ₪ לטובת תיק הוצאה לפועל
4 שהתנהל נגד החייב על ידי אחד מנושיו- חברת הגבס א.סיני (1998) בע"מ.
5 הנאמן מבקש להורות כי כלל תשיב אף כספים אלו לקופת הפשי"ר.
6
7 עיינתי בטענות הצדדים, לרבות בעמדתו של כונס הנכסים הרשמי ולהלן החלטתי:
8
9 1. עניין לנו בשתי סוגיות;
- 10
11 א. האחת, מהו סכום החוב של החייב אותו רשאית כלל לקזז מכספי החייב
12 המוחזקים בידה?
13
14 ב. השניה, חיובה של כלל בכספים שהעבירה לתיק ההוצאה לפועל לאחר שניתן צו
15 הכינוס כנגד החייב.
16
- 17 2. **אשר לסוגיה הראשונה**: לכאורה, הרי כלל בעניינינו הינה נושה מובטחת ובעלת שעבוד. אשר
18 על כן, סעיף 134 לפקודת פשיטת הרגל אשר קובע את תחולתו של סעיף 4 לחוק פסיקת
19 ריבית והצמדה אינו חל עליה, דבר אשר אינו מגביל את יכולתה לגבות את שיעור הריבית
20 המוסכמת.
21 אלא מאי? מעמדה של כלל כנושה מובטח אינו פוטר אותה מחובת תום-לב וזהירות כלפי
22 נושיו האחרים של החייב, העשויים להפגע מאורח התנהלותה (לעניין זה, ראה פשי"ר 466/93
23 גרבש נ' שלף). קיים יותר מטעם לפגם במצב בו נושה מובטח האוחז בידו סכומים אחרים
24 השייכים לחייב בתור בטוחה, ממלא פיו מים, ונוקט במשך שנים ב"שב ואל תעשה", וזאת
25 תוך שהוא יודע היטב כי הריבית החריגה ממשיכה להצטבר, ופוגעת יותר ויותר ביתרה
26 שנתרה עבור הנושים האחרים. התנהלות שכזו, במלוא הכבוד הראוי, הינה בבחינת
27 אדישות (אם לא גרוע מכך) לנוקם של אחרים, ובוודאי שלא ניתן לקבלה מקום בו עסקינן
28 בגוף בעל נסיון משפטי וידע כגון המשיבה דנן.
29
- 30 3. אין די בכך כי בית המשפט יסתפק ב"נויפה" ובהצבעה על "טעם לפגם" בהתנהלות גוף
31 שכזה, וזאת באשר ספק גדול אם נזיפה בדיעבד תועיל או תגרום לגוף כזה לשקול שקול-
32 היטב את התנהלותו במקרים דומים.
33 בעניינינו, הרי חרף התחמקותה של כלל, הרי עולה במפורש כי ידעה על צו הכינוס לכל
34 המאוחר ביום 6.8.06, עת קיבלה ואישרה הודעה מטעם כונס הנכסים הרשמי. אעיר, כי
35 בעניין זה אין כל רבותא אף אם החייב נהג בחוסר תום-לב, לא שיתף פעולה עם הנאמן וכך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 1851-05 מיקיגל בע"מ נ' צינדר ואח'

- 1 הכשיל גילוי מוקדם של הכספים. זאת, באשר לא החייב פוּשט הרגל (אשר ממילא לא יזכה
2 במאומה מן הכספים דנו) הוא אשר "נענש" בשל התנהלות זו, אלא נושיו הרגילים, אשר לא
3 חטאו במאומה.
- 4 יוצא, כי מן המועד הנזכר לעיל, ידעה כלל אודות הליכי הכינוס המתנהלים כנגד החייב
5 אולם חרף היותה בעלת עניין ברורה בענייני הכספיים של החייב לא נדרשה היא להליך
6 כהוא זה תוך שהיא נותנת לחוב העומד לזכותה לגדול על חשבון נושיו הרגילים של החייב.
7
- 8 אוסיף ואעיר; איני מייחסת כל משקל לטענות כאלו ואחרות של כלל, אודות "תקלה
9 במערכת המיכונית של כלל ביטוח, אף שלכאורה עולה, כי החייב פרע את תשלומי
10 ההלוואות ביום 1.12.04, למעשה בפועל הפסיק החייב לפרוע את ההלוואות ביום 1.12.04";
11 מה גם, שכלל ידעה אף ידעה לשלוח מכתבי התראה – בין השאר בחודש אוגוסט ובחודש
12 ספטמבר 2008. אלא שאף כאן – לא טרחה לפנות לבעל התפקיד או לכונס הנכסים הרשמי,
13 בכל הנוגע לגביית המגיע לה מן החייב, או למצער לנקוט בצעד המתחייב ממעמדה הנטען
14 כנושה מובטח, לקזז את המגיע לה וכך לשים קץ למרוץ הריבית. יוצא, כי אף בשלב זה,
15 וחרף ידיעתה על צו הכינוס, בחרה כלל להמשיך ולהנות ממדיניות "שב ואל תעשה", אשר
16 המשיכה לשחק לטובתה, למצער בכל הנוגע למרוץ הריבית. בכך, הפרה את חובת תום הלב,
17 ואין אני יכולה לקבל את הטענה השגורה מדי של "טעות בבסיס נתונים" (טעות אשר,
18 באורח פלא, נוטות לא אחת לפעול לטובת חברות הביטוח האחראיות להן), כתירוץ
19 להתנהלות נמשכת זו; למצער, הרי שאף בסיס הנתונים דלעיל היה באחריותה של כלל,
20 ובוודאי אין ליתן לה להפיק תועלת מטעויותיה היא.
21
- 22 5. אי לכך, הרי לא ניתן להשלים עם התנהלות שכזו ולהניח לכלל (ולו בתוספת של "נוזיפה")
23 להנות מעוולתה היא. התוצאה היא, **כי כלל תוכל להנות מהריבית המוסכמת אך ורק עד**
24 **ליום 6.8.06, שהוא המועד בו קיבלה את הודעת הכונס הנכסים הרשמי בדבר צו הכינוס.**
25 אם בחרה להוסיף ולשבת בחיבוק ידיים לאחר מכן, הרי שאין זה הוגן או ראוי להפיל את
26 תוצאות בחירה תמוהה זו על הנושים האחרים.
27
- 28 6. בכל הנוגע לסוגיה האחרת, הרי שאף כאן התנהלותה של כלל הינה תמוהה. נראה כי כלל
29 נפלה לידי טעות (או שמוא, אדישות) וחרף שהיא יודעת אודות הליכי הכינוס של העמית,
30 העבירה כלל כספים לתיק הוצאה לפועל שניהל נושה של החייב כנגדו.
31
- 32 7. אף מבלי להתייחס באופן פרטני לתצהיר שהוגש מטעם החייב (וזאת מפני שתגובת כלל
33 לאמור בתצהיר לא נתבקשה ולא התקבלה בבית המשפט), לפיו נציג חברת כלל התקשר
34 ושוחח עמו במהלך חודש ספטמבר 2011 כאשר במהלך שיחה זו לא אזכר הנציג את צו
35 כינוס הנכסים שקיים לחייב ותחת זאת עדכן את החייב כי בעוד מספר ימים תהפוך פוליסת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 1851-05 מיקיגל בע"מ נ' צינדר ואח'

- 1 ביטוח החיים של החייב לנוזילה, עולה התחושה כי כלל מתנהלת כאילו לא היה צו כינוס
2 מעולם.
- 3
- 4 אף אם אכן תקלה הביאה לידי כך שלא נרשם הצו בתחילה, מועדים רבים לאחר מכן היו
5 בידי כלל כדי לרשום סוף סוף את עובדת קיומו של צו הכינוס ולפעול בנכסי החייב בהתאם
6 לו.
- 7
- 8 נוכח האמור לעיל ולאור העובדה כי אני מוצאת שכלל ידעה בפועל אודות צו הכינוס שניתן
9 על נכסי החייב, במועד בו העבירה ספים לתיק ההוצאה לפועל, תשיב כלל כספים אלו
10 לקופת הפש"ר.
- 11
- 12 לא ייתכן, במלוא הכבוד, כי חברת ביטוח אשר עודכנה על מצבו המשפטי של עמית בה,
13 תגרום לנזקים אצל נושיו האחרים בשל "טעויות ותקלות" חוזרות ונשנות בענייניה וכל זאת
14 תוך שהיא שומרת לעצמה זכויותיה.
- 15
- 16 אי לכך, הבקשה מתקבלת באופן חלקי. כלל תשיב לקופת הפש"ר את יתרת כספי החייב
17 המוחזקים אצלה וגם את הכספים אשר הועברו על ידה להוצאה לפועל בשנת 2007.
- 18
- 19 בנסיבות העניין תישא כלל בהוצאות הנאמן בסך של 25,000 ₪ אשר ישאו ריבית והצמדה
20 מהיום ועד ליום התשלום בפועל.
- 21
- 22 **ניתן היום, כ"ב טבת תשע"ב, 17 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.**
- 23

- 24 ורדה אלשיך, סגנית נשיאה
25