



בית המשפט המחוזי מרכז

24 ספטמבר 2012

רע"א 7705-06-12 טל נ' אופיר

לפני השופט יעקב שפסר

מאיר טל

המבקש

נגד

דוד אופיר

המשיב

נוכחים:

המבקש וב"כ עו"ד סבטלנה גולדמן

המשיב בעצמו

פרוטוקול

ב"כ המבקש:

אני חוזרת על נימוקי הבקשה.

אני סבורה כי לא יעלה על הדעת שהחייב ישלם חובות כלפי גורמים אחרים שחלקם אפילו לא תבע אותו בבית המשפט, בסכומים גבוהים, ולא ישלם חוב פסוק בהוצאה לפועל ללקוח שלי שסך החובות שלו כלפיו הוא כ-300,000 ₪ בגין שיקים חוזרים על הלוואה שקיבל ממנו. אנו סבורים שיש בכך העדפת נושים פסולה ולא זו בלבד אלא שיש בכך הפלייה כנגד נושה העושה שימוש באמצעים חוקיים במסגרת ההוצאה לפועל בניגוד לאחרים שפועלים באופן עצמאי.

לגופו של עניין, אני מסכימה שהרשמת ציינה כי מדובר בהעדפת נושים אסורה, ואולם רק על פי המסמכים שהוגשו על ידי המשיב, החייב, עולה כי הוא משלם אלפי שקלים במסגרות שאינן מחויבות המציאות כגון: 3,120 ₪ לשני בנקים שאין לגביהם פסק דין בכלל, לחברת ויזה 850 ₪ והוא צירף להוצאה לפועל אך ורק מכתב התראה מעו"ד מיום 23.1.2012, לעיריית פתח תקווה 623 ₪ בפשרה שהגיע אליה.

אני לא מדברת על תשלומים שמשולמים למרכז לגביית קנסות שהם דברים מחוייבי המציאות.

המשיב:

לשאלת בית המשפט אני משיב, כי אם לא אשלם את הסכומים האלה, לגופים שפורטו, יפתחו כנגדי הליכים משפטיים, תביעות והגדלת הוצאות הכרוכות ביעוץ משפטי.



בית המשפט המחוזי מרכז

24 ספטמבר 2012

רע"א 7705-06-12 טל נ' אופיר

1 לגבי חוב שיש לי למבקש, אין המדובר ב-300,000 ₪ אלא בסכום נמוך יותר וכל החוב כולו
2 הוא הלוואה בשוק האפור.

3
4

5 **פסק דין**

6

7 בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה, הדוחה בקשת רשות ערעור
8 על החלטת רשמת ההוצאה לפועל, ליתן צו תשלומים שלפיו ישלם המשיב למבקש סך של 300
9 ₪ לחודש זאת במסגרת הליכים לתשלום חוב שנקט המבקש כנגד המשיב.

10

11 בהתאם לסמכותי ולאחר ששמעתי את הצדדים, החלטתי ליתן רשות ערעור ולדון בבקשה
12 כבערעור.

13

14 המשיב הגיש בקשה לשינוי צו בחיוב בתשלומים ורשמת ההוצאה לפועל הורתה כי המבקש
15 יגיש את תגובתו. משאחר המבקש בהגשת תגובתו נקבע על ידי הרשמת כי המשיב ישלם סך
16 300 ₪ כאמור. בהחלטתה ציינה הרשמת בין היתר, כי "לחייב חובות רבים נוספים. החייב
17 משלם מידי חודש החזר הלוואה המהווה העדפת נושים אסורה".

18

19 תגובת המבקש הוגשה באותו יום בו ניתנה ההחלטה ולאחר שהרשמת עיינה בטענות הצדדים
20 מצאה היא לנכון להשאיר את החלטתה המקורית על כנה, זאת משקבעה כי התגובה הגיעה
21 באיחור וכן טענות המבקש רלוונטיות לעבר ואין בהן התייחסות ליכולתו של המשיב לפרוע כיום
22 את חובו. באותו עניין קבעה הרשמת כי "צו התשלומים נקבע בהתאם למסגרת העובדתית
23 העדכנית שהונחה בפניה".

24

25 המבקש הגיש בקשת רשות ערעור על החלטת הרשמת שבה טען כי התחשבות הרשמת
26 בחובות אחרים אותם משלם החייב, על פי הסדרים אליהם הגיע מחוץ לכותלי בית המשפט
27 ולשכת ההוצאה לפועל, היא שגויה. בית המשפט קמא ציין כי לא מצא פגם בשיקול דעתה של
28 כב' הרשמת והחלטתה סבירה ובנסיבות אלה דחה את הבקשה.
29 החלטה זו היא מושא בקשת ערעור זו.



בית המשפט המחוזי מרכז

24 ספטמבר 2012

רע"א 7705-06-12 טל נ' אופיר

1 תמצית טענתו של המבקש היא כי תשלום חובות על ידי חייב הנתון בהליכי הוצאה לפועל
2 לנושים שלא נקטו הליכים משפטיים כנגד החייב, אינו בגדר הוצאה חיונית הדרושה לקיומו
3 המידי ולכן אין להביאו בחשבון עת נקבעת על ידי רשם ההוצאה לפועל יכולת התשלום. לדבריו,
4 קיומם של תשלומים שלא במסגרת ההליכים הפורמליים מהווה פתח למעשי מרמה והונאה,
5 לפגיעה בשיוויון בין נושים ובסופו של דבר עולה כדי העדפת נושים אסורה, לה הסכימה גם
6 הרשמת. המבקש אף מוסיף ומפרט כי מהחומר שהוגש על ידי המשיב עצמו עולה כי משולמים
7 על ידו למעלה מ-4,500 ש"ח לגורמים אשר לא פתחו כלל בהליכי הוצאה לפועל, ואין הוא
8 מתייחס למרכז לגביית קנסות שאליו מוסכם כי על המשיב לשלם את הנדרש.

9
10 מנגד עיקר טענתו של המשיב היא כי בבואו לבצע חקירת יכולת נתון לראש ההוצאה לפועל
11 שיקול נרחב הלוקח בחשבון את מצבו של החייב, את סיכוייו לחזור למעגל העבודה, אפשרותו
12 לחזרה לתפקוד סביר וכיוצ"ב. לגופו של עניין טוען המשיב כי תשלום הסכומים המשולמים על
13 ידו מחוץ להליכי הוצאה לפועל, נעשה על ידו על מנת לחסוך הליכים משפטיים והליכי גבייה
14 באמצעות הוצאה לפועל הכרוכים לכשעצמם בהוצאות משפטיות נילוות.

15
16 לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובאסמכתאות שצורפו לכתבי טענותיהם, סבור אני כי יש טעם
17 בטענת ב"כ המבקש ובמישור העקרוני ומבלי שתיקבע עמדה כוללת בעניין זה, אני אכן רואה
18 עימו עין בעין את טענתו לפיה יש להכיל את כלל איסור העדפת הנושים ולהביאו במסגרת
19 השיקולים גם בתיקי הוצאה לפועל "רגילים" (כהגדרתו של המבקש, להבדיל מתיקי איחוד
20 ופשיטות רגל שם קבוע ממילא העיקרון).

21
22 ההוראות המסדירות את אופן חלוקת הכספים בין נושים מצויות בסעיף 67(א) לחוק הוצאה
23 לפועל תשכ"ז-1967 אשר קובע כי "אם הגישו זוכים אחדים כמה בקשות לביצוע פסקי דין אחד
24 או פסקי דין אחדים כנגד חייב אחד, יזקפו הכספים שנתקבלו עקב הליכים לפי חוק זה (חוק
25 ההוצאה לפועל) בתחילה לחשבון החוב של הזוכה שנקט הליך שבעקבותיו נתקבלו
26 הכספים..."

27



בית המשפט המחוזי מרכז

24 ספטמבר 2012

רע"א 7705-06-12 טל נ' אופיר

1 כלומר כאשר כל הנושים הם בעלי אותו מעמד ובעלי אותו מדרג, יש להכיל את הוראות החוק
2 אשר נותנות עדיפות לנושה אשר תרם ממרצו ומזמנו ונקט בהליך שהניב כספים לתיק ההוצאה
3 לפועל (ראה גם ד' בר אופיר הוצאה לפועל הליכים והלכות מהדורה שביעית (2009) עמ'
4 1035-1037).

5
6 בנסיבות ענייננו משמסכים ומאשר המשיב עצמו, כי משלם הוא כספים באופן עצמאי כחובות
7 לצדדים שלישיים, שלא פתחו בהליכי גבייה נגדו אך מהחשש שמא יעשו כן, נראה לי בלתי
8 סביר בנסיבות אלה להותיר פונה כדין ללשכת ההוצאה לפועל בלא מענה של ממש ולהתחשב
9 בכספים החיצוניים והבלתי מפוקחים אותם הוא משלם, על מנת להפחית מתשלום חובו לזוכה
10 במסגרת תיק ההוצאה לפועל. בעניין זה נראה לי אפוא כי יש טעם בטענת המבקש.

11
12 נוכח האמור ועל רקע העובדה כי רשם ההוצאה לפועל הוא אשר מופקד על עריכת חקירת
13 יכולת לחייב מכח סעיף 7א לחוק ההוצאה לפועל והוא זה אשר לו מוקנה שיקול הדעת
14 בקביעות הנובעות מכך, מצאתי לנכון, מבלי שתשתמע קביעת עמדה כלשהי באשר לתוצאה
15 הסופית, להורות על השבת התיק והבאתו בפני רשם ההוצאה לפועל על מנת שיקיים חקירת
16 יכולת, יבחן את יכולותיו העדכניות של החייב ויקבע החלטתו בהתאם לממצאים והראיות
17 שיובאו בפניו.

18
19 בנסיבות העניין מתקבל הערעור. לא מצאתי ליתן צו להוראות.

20
21
22
23 ניתן והודע היום ח' תשרי תשע"ג, 24/09/2012 במעמד הנוכחים.

24

יעקב שפסר, שופט